

Dantas, Elenildes Dantas, Rodolfo Vianna Baldocchi e Mirian Aparecida Meliani Nunes.

A Comissão Julgadora estará constituída dos seguintes membros:

Membros titulares: Dennis de Oliveira/Professor Associado/CJE/CA, Leandro Leonardo Batista/Professor Associado/CRP/ECA e Richard Romancini/Professor Doutor/CCA/ECA.

Membros suplentes: Vítor Souza Lima Blotta/Professor Doutor/CJE/CA, Eneus Trindade Barreto Filho/Professor Associado/CRP/ECA e Francisco Carlos Pauletti/Professor Doutor/CBD/ECA.

Ficam, pelo presente edital, convocados os candidatos e a Comissão Julgadora acima mencionada.

ressalta-se que devido a pandemia da COVID-19, será observado o disposto no item 12.1 constante no edital nº 27-2022-ECA de abertura de inscrições para o Processo Seletivo, publicado no D.O.E. de 10/06/2022, conforme transcrito a seguir:

12.1. Nos termos do art. 5º da Portaria GR 7687/2021, é obrigatória a comprovação de vacinação contra a Covid-19 (esquema vacinal completo) e de eventuais doses de reforço em todas as atividades desenvolvidas nos campi da Universidade, ficando eliminados os candidatos que não atenderem a essa exigência.

## ESCOLA DE ENFERMAGEM

EDITAL ATAC 072/2022

HOMOLOGAÇÃO DE RESULTADO FINAL

A Congregação da Escola de Enfermagem da USP, em sua 465ª Sessão Ordinária, realizada em 17 de agosto de 2022, homologa o relatório final da Comissão Julgadora do Concurso de títulos e provas visando o provimento de 01 (um) cargo de Professor Doutor, em regime de Dedicção Integral à Docência e a Pesquisa (RDIDP), referência MS-3, cargo e claro de nº 1235222, junto ao Departamento de Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica, área de conhecimento "Enfermagem na saúde da mulher, da criança e da família".

CANDIDATOS INSCRITOS: DOUTORES 1. LARISSA RODRIGUES. 2. CAROLINE FELICIO BRAGA DA SILVA. 3. SUELLEN CRISTINA DIAS EMÍDIO. 4. VANDERLEI AMADEU DA ROCHA. 5. JÉSSICA BATISTELA VICENTE. 6. ELAINE CRISTINA RODRIGUES GESTEIRA. 7. NATÁLIA DE CASTRO NASCIMENTO. 8. JOYCE DA COSTA SILVEIRA DE CAMARGO. 9. FERNANDA MACHADO SILVA RODRIGUES. 10. THAIS TREVISAN TEIXEIRA. 11. FERNANDA MARÇAL FERREIRA. 12. THALES PHILIPPE RODRIGUES DA SILVA. 13. CAROLLYN ROSSI DE FARIA ICHIKAWA.

COMISSÃO JULGADORA: Professoras Ana Paula Dias França Guareschi – Doutora do Departamento de Enfermagem Pediátrica da Escola Paulista de Enfermagem da Universidade Federal de São Paulo; Maria Cristina Gabrielloni, Associada do Departamento de Enfermagem na Saúde da Mulher da Escola Paulista de Enfermagem da Universidade Federal de São Paulo; Carla Marins Silva, Doutora do Departamento de Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo; Daisy Maria Rizatto Tronchin, Associada Sênior do Departamento de Orientação Profissional da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo; Margareth Angelo, Titular do Departamento de Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo e Presidente da Comissão.

No dia 04 de julho de 2022, às 7 horas e 52 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, a Prof.ª Dr.ª Margareth Angelo, na qualidade de Presidente dos trabalhos, em sessão pública, instalou a Comissão Julgadora, com a presença da totalidade de seus membros e dos candidatos Doutores 1. Larissa Rodrigues. 2. Caroline Felício Braga da Silva. 3. Suellen Cristina Dias Emídio. 4. Vanderlei Amadeu da Rocha. 5. Jéssica Batistela Vicente. 6. Elaine Cristina Rodrigues Gesteira. 7. Natália de Castro Nascimento. 8. Joyce da Costa Silveira de Camargo. 9. Fernanda Machado Silva Rodrigues. 10. Thais Trevisan Teixeira. 11. Fernanda Marçal Ferreira. 12. Thales Philippe Rodrigues da Silva e 13. Carollynn Rossi de Faria Ichikawa.

Os candidatos Doutores Carolina Maria de Sá Guimarães, Glaucete Ferreira Soares, Maria Paula de Oliveira Pires e Tarciso Feijó da Silva protocolaram carta de desistência para o presente concurso e cancelaram as respectivas inscrições no sistema GR.

Os candidatos foram esclarecidos que o concurso seria constituído de três provas: prova escrita, prova didática e julgamento do memorial com prova pública de arguição, conforme especificado no Edital ATAC 005/2022. Foi informado que a prova escrita, com peso 2, estaria em consonância com o artigo 139 do Regimento Geral da USP. Os candidatos tomariam conhecimento da lista com 10 pontos com antecedência de 24 horas. Após 24 horas da ciência, seria promovido o sorteio de um ponto único para os candidatos. O sorteio seria realizado pelo 1º candidato inscrito no concurso. A prova seria realizada individualmente e teria duração de 5 horas (1 hora para consulta e 4 horas para a prova). Os candidatos deveriam trazer todo material de consulta, que seria verificado pela Comissão Julgadora. Terminada a hora de consulta, este material seria recolhido, devendo o texto final ser elaborado nas 4 (quatro) horas restantes a partir das anotações inicialmente preparadas. As folhas de rascunho e as folhas da prova seriam todas rubricadas pela Comissão Julgadora. Se os candidatos optassem pelo uso de computador, haveria um equipamento especialmente preparado para este fim, sem acesso à internet, sem entrada para pen-drive ou CDs, observadas as normas constantes da Portaria EE 012/2003, entregue aos candidatos. A prova didática, com peso 3, aconteceria de acordo com o artigo 137 do Regimento Geral da USP. Os candidatos tomariam conhecimento da lista de pontos e efetuariam o sorteio. No dia seguinte, ou seja, após 24 horas, a prova seria realizada, com a apresentação de uma aula, com duração mínima de 40 e máxima de 60 minutos. Os candidatos deveriam controlar o tempo de sua aula. Ao se atingir a marca de 60 minutos, a Comissão Julgadora interromperia a exposição do candidato. Se a exposição do candidato se encerrasse aquém do 40º minuto de prova, deveriam os examinadores conferir nota zero ao candidato na respectiva prova. A aula ministrada deveria ser uma simulação, não sendo permitida a interação entre candidato e Comissão Julgadora. Conforme estabelecido no item 5 do edital ATAC 005/2022 e no artigo 137 do Regimento Geral, para a realização da prova didática os candidatos seriam divididos em grupos de até 3 componentes. Os grupos seriam formados a partir da ordem de inscrição dos candidatos no concurso. Os sorteios seriam realizados pelos primeiros candidatos inscritos de cada grupo. No local dessa prova, estaria disponível: microcomputador; projetor multimídia e internet. Para o julgamento do memorial com prova pública de arguição, com peso 5, os candidatos foram esclarecidos que a prova aconteceria seguindo o preconizado no artigo 136 Regimento Geral da USP. A Presidente da Comissão esclareceu ainda que todas as notas seriam registradas em cédulas individuais, uma por candidato por prova, depositadas em um envelope que seria lacrado após a atribuição de nota. As notas apenas seriam atribuídas após a realização das provas por todos os candidatos. As notas de todas as provas variariam de zero a dez com aproximação até a 1ª casa decimal.

A seguir, no mesmo local, a Comissão Julgadora deu início aos trabalhos do concurso elaborando, em sessão fechada, o cronograma das provas e as listas de pontos das provas escrita e didática.

As 8 horas e 58 minutos, os candidatos assinaram, juntamente com os membros da Comissão Julgadora, o cronograma de provas, declarando estar de acordo com o seu teor. Foram providenciadas cópias assinadas e datadas do documento para cada candidato e membros da Comissão Julgadora.

As 09 horas e 07 minutos, em sessão pública, os candidatos tomaram conhecimento da lista de pontos da Prova Escrita, assinando o documento juntamente com os membros da Comissão Julgadora, declarando estarem de acordo com seu teor. Foram providenciadas cópias assinadas e datadas do documento para cada candidato e membros da Comissão Julgadora. Os candidatos declaram estar cientes que deveriam comparecer ao recinto no certame 24 horas após a divulgação da lista de pontos, ou

seja 9 horas e 07 minutos do dia 05 de julho de 2022, para realização de sorteio de ponto.

No dia 05 de julho de 2022, às 9 horas e 07 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, compareceram os candidatos Doutores 1. Larissa Rodrigues. 2. Caroline Felício Braga da Silva. 3. Suellen Cristina Dias Emídio. 4. Vanderlei Amadeu da Rocha. 5. Jéssica Batistela Vicente. 6. Elaine Cristina Rodrigues Gesteira. 7. Natália de Castro Nascimento. 8. Joyce da Costa Silveira de Camargo. 9. Fernanda Machado Silva Rodrigues. 10. Thais Trevisan Teixeira. 11. Fernanda Marçal Ferreira. 12. Thales Philippe Rodrigues da Silva e 13. Carollynn Rossi de Faria Ichikawa para realização de sorteio de ponto de Prova Escrita. Às 9 horas e 10 minutos, em sessão pública, a candidata Doutora Larissa Rodrigues, primeira inscrita neste concurso, sorteou o ponto da prova escrita, que recaiu sobre o nº 3 (três): "A formação de enfermeiras (os) na área materno-infantil na contemporaneidade". Os candidatos permaneceram no mesmo local, onde receberam folhas de papel, pautadas e rubricadas pela Comissão Julgadora, para anotações durante o período de consulta, que durou 60 minutos. Às 10 horas e 10 minutos os candidatos, munidos apenas das folhas mencionadas, deram início à redação do texto final, dispondo de 4 (quatro) horas para a redação da prova. Os candidatos fizeram uso de microcomputador e impressora, tendo sido observadas as normas constantes da Portaria EE 012/2003. Às 12 horas e 10 minutos, a candidata Natália Castro Nascimento entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 15 minutos, o candidato Vanderlei Amadeu da Rocha entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 45 minutos, o candidato Thales Philippe Rodrigues da Silva entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 58 minutos, a candidata Thais Trevisan Teixeira entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 01 minuto, a candidata Fernanda Machado Silva Rodrigues entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 04 minutos, a candidata Fernanda Marçal Ferreira entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 08 minutos, a candidata Elaine Cristina Rodrigues Gesteira entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 09 minutos, a candidata Caroline Felício Braga da Silva entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 10 minutos, a candidata Suellen Cristina Dias Emídio entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 10 minutos, a candidata Larissa Rodrigues entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 10 minutos, a candidata Jéssica Batistela Vicente entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 10 minutos, a candidata Joyce da Costa Silveira de Camargo entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 10 minutos, a candidata Carollynn Rossi de Faria Ichikawa entregou rascunhos e texto final. Foram feitas cópias dos textos dos candidatos que foram entregues aos membros da Comissão Julgadora.

A partir das 14 horas e 35 minutos, na sala 04, em sessão pública, os candidatos procederam à leitura do texto final, na ordem de sua inscrição no concurso.

Para a candidata Doutora Larissa Rodrigues a Comissão Julgadora considerou o texto pertinente ao ponto sorteado. Contextualizou o tema em relação à formação por competências e apresentou uma clara e muito bem articulada relação entre processo formativo do enfermeiro e assistência integral à saúde no contexto materno-infantil. Apresentou análise crítica dos pontos essenciais, com fundamentação atual e pertinente.

Para a candidata Doutora Caroline Felício Braga da Silva a Comissão Julgadora considerou o texto parcialmente pertinente ao ponto. O tema foi desenvolvido numa abordagem geral com pouca profundidade, sem fundamentação teórica e análise crítica. Não apresentou referências bibliográficas.

Para a candidata Doutora Suellen Cristina Dias Emídio a Comissão Julgadora considerou o tema desenvolvido pertinente ao ponto sorteado. Texto estruturado na perspectiva da educação em enfermagem, com sequência lógica. A fundamentação foi baseada em literatura atual, entretanto a análise crítica da temática foi superficial.

Para o candidato Doutor Vanderlei Amadeu da Rocha a Comissão Julgadora considerou o texto pertinente ao ponto sorteado, porém com limitações na fundamentação teórica, na organização e na articulação da temática na perspectiva da enfermagem materno-infantil. Análise crítica inexistente e reduzido número de referências utilizadas sobre o tema.

Para a candidata Doutora Jéssica Batistela Vicente a Comissão Julgadora considerou o texto pertinente ao ponto sorteado. Texto bem estruturado, contextualiza o tema e o explora na perspectiva de estratégias inovadoras de ensino-aprendizagem. Fundamentação teórica pertinente e análise crítica parcial do tema no contexto da enfermagem materno-infantil.

Para a candidata Doutora Elaine Cristina Rodrigues Gesteira a Comissão Julgadora considerou o texto pertinente ao ponto sorteado. Apresentou texto com sequência lógica, entretanto falta análise crítica do tema. Referências restritas limitaram o embasamento teórico.

Para a candidata Doutora Natália de Castro Nascimento a Comissão Julgadora considerou o texto pertinente ao ponto sorteado. Apresenta uma reflexão sobre o tema sem, no entanto, explorar os tópicos relevantes do assunto. Não indica as referências utilizadas.

Para a candidata Doutora Joyce da Costa Silveira de Camargo a Comissão Julgadora considerou o texto parcialmente pertinente ao ponto sorteado. Apresenta uma revisão histórica da profissão Obstetriz, prendendo-se aos aspectos da instalação do curso na Universidade. A construção não apresentou sequência coesa, comprometendo a clareza e a fundamentação teórica.

Para a candidata Doutora Fernanda Machado Silva Rodrigues a Comissão Julgadora considerou o texto pertinente ao ponto sorteado. Contextualiza bem o tema do ensino, mas apresenta abordagem pouco desenvolvida do contexto materno-infantil. Utiliza embasamento teórico apropriado.

Para a candidata Doutora Thais Trevisan Teixeira a Comissão Julgadora considerou o texto pertinente ao ponto sorteado. Texto claro, didático e com sequência lógica. Fundamentação teórica adequada e análise crítica superficial do assunto.

Para a candidata Doutora Fernanda Marçal Ferreira a Comissão Julgadora considerou o texto pertinente ao ponto sorteado. Texto claro, didático, estruturado e com sequência lógica, articulando com propriedade o contexto materno-infantil e a formação do enfermeiro para a atuação pretendida. Fundamentação teórica pertinente e análise crítica do assunto.

Para o candidato Doutor Thales Philippe Rodrigues da Silva a Comissão Julgadora considerou que apresentou texto pertinente ao ponto sorteado. Texto bem estruturado, com sequência lógica, pautado em fundamentação teórica pertinente. Apresentou análise crítica e objetiva do tema na perspectiva do desenvolvimento de competências do enfermeiro no contexto materno-infantil, com citações e referências bibliográficas apropriadas.

Para a candidata Doutora Carollynn Rossi de Faria Ichikawa a Comissão Julgadora considerou o texto pertinente ao ponto sorteado. O texto foi produzido com pouca profundidade e sem análise crítica. Indicou referências limitadas.

Ao término da prova, em sessão fechada, a Comissão Julgadora atribuiu individualmente as notas aos candidatos.

No dia 06 de julho de 2022, às 8 horas e 30 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 1. Larissa Rodrigues. 2. Caroline Felício Braga da Silva e 3. Suellen Cristina Dias Emídio, em sessão pública, tomaram conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às 8 horas e 34 minutos, a candidata Doutora Larissa Rodrigues sorteou o ponto de nº 02 (dois), intitulado "Assistência de enfermagem no período de adaptação à vida extrauterina". As candidatas receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisadas que todas deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 07 de julho de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 8 horas e 34 minutos.

No dia 06 de julho de 2022, às 13 horas, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, os candidatos Doutores 4. Vanderlei Amadeu da Rocha e 5. Jéssica Batistela Vicente, em sessão pública, tomaram conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às

13 horas e 05 minutos, o candidato Doutor Vanderlei Amadeu da Rocha sorteou o ponto de nº 03 (três), intitulado "Boas práticas na assistência de enfermagem à mulher no parto vaginal". Os candidatos receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisados que todos deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 07 de julho de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 13 horas e 05 minutos.

Ainda no dia 06 de julho de 2022, às 15 horas e 15 minutos, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 6. Elaine Cristina Rodrigues Gesteira e 7. Natália de Castro Nascimento tomaram, em sessão pública, conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às 15 horas e 17 minutos, a candidata Doutora Elaine Cristina Rodrigues Gesteira sorteou o ponto de nº 07 (sete), intitulado "Planejamento reprodutivo: perspectivas e desafios para a enfermagem". As candidatas receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisadas que todas deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 07 de julho de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 15 horas e 17 minutos. Após o sorteio, do ponto os trabalhos do dia foram encerrados.

No dia 07 de julho de 2022, às 8 horas, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 8. Joyce da Costa Silveira de Camargo. 9. Fernanda Machado Silva Rodrigues e 10. Thais Trevisan Teixeira, em sessão pública, tomaram conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às 8 horas e oito minutos, a candidata Doutora Joyce da Costa Silveira de Camargo sorteou o ponto de nº 10 (dez), intitulado "Atuação do enfermeiro no acolhimento e classificação de risco à gestante". As candidatas receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisadas que todas deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 08 de julho de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 8 horas e 08 minutos.

No dia 07 de julho de 2022, às 8 horas e 34 minutos, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 1. Larissa Rodrigues. 2. Caroline Felício Braga da Silva e 3. Suellen Cristina Dias Emídio compareceram para realização da Prova Didática. As candidatas 2. Caroline Felício Braga da Silva e 3. Suellen Cristina Dias Emídio foram conduzidas à sala de espera onde aguardaram o momento de sua avaliação acompanhadas de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

As 8 horas e 39 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Larissa Rodrigues, que teve a duração de 57 minutos (cinquenta e sete).

Para a Prova Didática da candidata Doutora Larissa Rodrigues a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado com objetivos adequados ao nível de graduação. Abordou o tema a partir da vertente das boas práticas da assistência à gestante e recém-nascido com centro, entretanto não explorou os aspectos clínicos da assistência ao recém-nascido. Uso adequado de recursos audiovisuais e bibliografia pertinente e atual.

As 9 horas e 40 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Caroline Felício Braga da Silva, que teve a duração de 60 minutos (sessenta minutos).

Para a Prova Didática da candidata Doutora Caroline Felício Braga da Silva a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado, com objetivos adequados ao nível de graduação. Contextualizou adequadamente o tema, entretanto abordou conteúdos pouco reflexivos, prendendo-se a aspectos técnicos, incorrendo por vezes em equívocos conceituais. O excesso de informações dificultou a organização dos pontos fundamentais e comprometeu a conclusão da aula.

As 10 horas e 47 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Suellen Cristina Dias Emídio, que teve a duração de 49 minutos (quarenta e nove).

Para a Prova Didática da candidata Doutora Suellen Cristina Dias Emídio a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado, com objetivos adequados ao nível de graduação. O conteúdo foi conduzido com coerência e sequência lógica, fundamentado em literatura relevante e atualizada. Discorreu sobre o tema com segurança e domínio, utilizando recursos didáticos adequados, realizando a exposição com entusiasmo.

No dia 07 de julho de 2022, às 12 horas e 45 minutos, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, os candidatos Doutores 11. Fernanda Marçal Ferreira. 12. Thales Philippe Rodrigues da Silva e 13. Carollynn Rossi de Faria Ichikawa, em sessão pública, tomaram conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às 12 horas e 53 minutos, a candidata Doutora Fernanda Marçal Ferreira sorteou o ponto de nº 04 (quatro), intitulado "Assistência de enfermagem ao recém-nascido com distúrbios metabólicos". Os candidatos receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisados que todos deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 08 de julho de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 12 horas e 53 minutos.

Também no dia 07 de julho de 2022, às 13 horas e 05 minutos, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, os candidatos Doutores 4. Vanderlei Amadeu da Rocha e 5. Jéssica Batistela Vicente compareceram para realização da Prova Didática. A candidata 5. Jéssica Batistela Vicente foi conduzida à sala de espera onde aguardou o momento de sua avaliação acompanhada de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

As 13 horas e 12 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática do candidato Doutor Vanderlei Amadeu da Rocha, que teve a duração de 42 (quarenta e dois) minutos.

Para a Prova Didática do candidato Doutor Vanderlei Amadeu da Rocha a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado, com objetivos adequados ao nível de graduação. No desenvolvimento da aula demonstrou pouco domínio sobre o tema, expondo o conteúdo de forma segmentada, o que dificultou a sua compreensão. Utilizou poucas estratégias mobilizadoras de interesse no assunto e de síntese dos pontos fundamentais.

As 14 horas e 09 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Jéssica Batistela Vicente, que teve a duração de 50 (cinquenta) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Jéssica Batistela Vicente a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado, com objetivos adequados ao nível de graduação. O desenvolvimento do conteúdo foi fundamentado em bibliografia atualizada. Fez a exposição de forma segura e em sequência lógica. Utilizou adequadamente estratégias mobilizadoras de interesse dos estudantes sobre o assunto e de síntese dos conteúdos abordados.

Ainda no dia 07 de julho de 2022, às 15 horas e 17 minutos, na sala 27 – andar térreo da EE, as candidatas Doutoras 6. Elaine Cristina Rodrigues Gesteira e 7. Natália de Castro Nascimento compareceram para realização da Prova Didática. A candidata 7. Natália de Castro Nascimento foi conduzida à sala de espera onde aguardou o momento de sua avaliação acompanhada de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

As 15 horas e 30 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Elaine Cristina Rodrigues Gesteira, que teve a duração de 53 (cinquenta e três) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Elaine Cristina Rodrigues Gesteira a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado, com objetivos adequados ao nível de graduação. Contextualizou adequadamente o tema, entretanto abordou conteúdos pouco reflexivos, prendendo-se a aspectos técnicos. A candidata desenvolveu o conteúdo com pouca desenvoltura e limitadas estratégias mobilizadoras de interesse no assunto.

Às 16 horas e 33 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Natália de Castro Nascimento, que teve a duração de 41 (quarenta e um) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Natália de Castro Nascimento a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado com objetivos adequados ao nível de graduação. Contextualizou adequadamente o tema, entretanto abordou conteúdos enfatizando aspectos técnicos, sem articular devidamente teoria e prática. A seleção de alguns recursos áudio visuais comprometeu a compreensão pretendida dos conteúdos.

Finalizadas a apresentação dos candidatos, os trabalhos do dia foram encerrados.

No dia 08 de julho de 2022, às 8 horas e 08 minutos, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 8. Joyce da Costa Silveira de Camargo. 9. Fernanda Machado Silva Rodrigues e 10. Thais Trevisan Teixeira compareceram para realização da Prova Didática. As candidatas 9. Fernanda Machado Silva Rodrigues e 10. Thais Trevisan Teixeira foram conduzidas à sala de espera onde aguardaram o momento de sua avaliação acompanhadas de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

As 8 horas e 17 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Joyce da Costa Silveira de Camargo, que teve a duração de 44 (quarenta e quatro) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Joyce da Costa Silveira de Camargo a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado com objetivos adequados ao nível de graduação. O desenvolvimento sequencial da exposição ficou comprometido com o excesso de conteúdo, repetições desnecessárias e dificuldade em sintetizar os pontos fundamentais. Não articulou bem a teoria à prática. Utilizou recursos didáticos que dificultaram o desenvolvimento da aula.

As 9 horas e 08 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Fernanda Machado Silva Rodrigues, que teve a duração de 51 (cinquenta e um) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Fernanda Machado Silva Rodrigues a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado, com objetivos adequados ao nível de graduação. Desenvolveu o conteúdo de forma segura, sequencial e organizada com linguagem adequada e capacidade de síntese, porém com poucas estratégias mobilizadoras de interesse dos alunos. Utilizou recursos didáticos apropriados para o desenvolvimento da aula.

As 10 horas e 08 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Thais Trevisan Teixeira, que teve a duração de 48 minutos (quarenta e oito).

Para a Prova Didática da candidata Doutora Thais Trevisan Teixeira a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado com objetivos adequados ao nível de graduação. O conteúdo foi apresentado com coerência e sequência lógica, fundamentado em literatura relevante. Realizou a exposição com segurança e domínio, articulando bem teoria e prática. Utilizou recursos didáticos apropriados para o desenvolvimento da aula.

Ainda no dia 08 de julho de 2022, às 12 horas e 53 minutos, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, os candidatos Doutores 11. Fernanda Marçal Ferreira. 12. Thales Philippe Rodrigues da Silva e 13. Carollynn Rossi de Faria Ichikawa compareceram para realização da Prova Didática. Os candidatos 12. Thales Philippe Rodrigues da Silva e 13. Carollynn Rossi de Faria Ichikawa foram conduzidos à sala de espera onde aguardaram o momento de sua avaliação acompanhadas de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

As 12 horas e 59 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Fernanda Marçal Ferreira, que teve a duração de 52 (cinquenta e dois) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Fernanda Marçal Ferreira a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado com objetivos adequados ao nível de graduação. O desenvolvimento do conteúdo foi considerado atualizado, crítico, motivador e fundamentado em bibliografia atualizada. Demonstrou domínio sobre o tema expondo-o de forma segura em sequência lógica, correlacionando muito bem a teoria à prática clínica de enfermagem. Utilizou adequadamente estratégias mobilizadoras de interesse dos estudantes e de síntese dos conteúdos abordados.

As 13 horas e 58 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática do candidato Doutor Thales Philippe Rodrigues da Silva, que teve a duração de 49 (quarenta e nove) minutos.

Para a Prova Didática do candidato Doutor Thales Philippe Rodrigues da Silva a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado, com objetivos adequados ao nível de graduação. Discorreu sobre o tema com domínio e segurança. Entretanto, a rapidez e o volume de informações transmitidas dificultaram a síntese do conteúdo apresentado. Utilizou recursos didáticos de forma adequada.

As 14 horas e 55 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Carollynn Rossi de Faria Ichikawa que teve a duração de 43 (quarenta e três) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Carollynn Rossi de Faria Ichikawa a Comissão Julgadora observou que a construção didática foi pertinente ao ponto sorteado com objetivos adequados ao nível de graduação. No desenvolvimento da aula demonstrou pouco domínio sobre o tema, expondo o conteúdo de forma segmentada, o que dificultou a integração dos pontos fundamentais. A candidata desenvolveu o conteúdo com pouca desenvoltura e limitadas estratégias mobilizadoras de interesse no assunto.

Ao término da prova, em sessão fechada, a Comissão Julgadora atribuiu individualmente as notas aos candidatos.

No dia 11 de julho de 2022, a partir das 8 horas, em sessão pública, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, compareceram os candidatos Doutores 1. Larissa Rodrigues. 2. Caroline Felício Braga da Silva. 3. Suellen Cristina Dias Emídio. 4. Vanderlei Amadeu da Rocha. 5. Jéssica Batistela Vicente. 6. Elaine Cristina Rodrigues Gesteira. 7. Natália de Castro Nascimento e 8. Joyce da Costa Silveira de Camargo para realização de Julgamento de Memorial com Prova Pública de Arguição. Às 8 horas e 08 minutos, iniciaram-se as arguições dos candidatos, respeitando a ordem de inscrição no concurso.

Em relação ao Julgamento de Memorial da candidata Doutora Larissa Rodrigues, a Comissão Julgadora destacou que a candidata apresentou memorial circunstanciado. Concluiu o Doutorado em 2021. Possui formação em enfermagem obstétrica e experiência clínica e de ensino na área de conhecimento do curso. Atualmente faz pós-doutorado em universidade pública. A produção científica é regular, vinculada aos produtos das atividades acadêmicas que realiza. A arguição respondeu aos questionamentos com segurança e desenvoltura.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Caroline Felício Braga da Silva a Comissão Julgadora destacou que a candidata apresentou memorial circunstanciado. Observou que concluiu o Doutorado em 2017. Possui formação em enfermagem e atuou na docência em curso técnico de enfermagem. As publicações são incipientes. A arguição a candidata não demonstrou domínio para plena atuação na área de conhecimento do curso.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Suellen Cristina Dias Emídio a Comissão Julgadora observou que a candidata apresentou memorial circunstanciado e consistente, mostrando equilíbrio entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão. Concluiu o Doutorado em 2020 e desde então assumiu atividade docente em nível superior e universidades públicas, na área de conhecimento do curso. Possui formação em enfermagem e experiência clínica em enfermagem pediátrica. Apresenta atividade de investigação e publicação regular com participação em grupo de pesquisa e orientações regulares em curso de graduação e incipiente em pós-graduação lato e stricto sensu. Realiza Pós-Doutorado no exterior. A arguição mostrou desenvoltura, entusiasmo e maturidade ao expressar suas ideias e projetos acadêmicos, apresentando argumentos consistentes fundamentados em sua experiência clínica e docente.

A Companhia de Processamento de Dados do Estado de São Paulo - Prodesp garante a autenticidade deste documento quando visualizado diretamente no portal [www.imprensaoficial.com.br](http://www.imprensaoficial.com.br)

sábado, 20 de agosto de 2022 às 05:05:18

Em relação ao Julgamento de Memorial do candidato Doutor Vanderlei Amadeu da Rocha, a Comissão Julgadora destacou que o candidato apresentou memorial circunstanciado. Concluiu o Doutorado em 2020. Possui formação em enfermagem e experiência clínica na área de conhecimento do concurso. Atualmente é enfermeiro em UTI pediátrica e neonatal em hospital de ensino. A produção científica ainda é incipiente, vinculada aos produtos do doutorado. À arguição respondeu aos questionamentos com motivação e segurança.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Jéssica Batistela Vicente a Comissão Julgadora destacou que a candidata apresentou memorial circunstanciado. Concluiu o Doutorado em 2019 e desde então exerce atividade como docente contratada em universidade pública, na área de conhecimento do concurso. Possui formação em enfermagem. Apresenta atividade de investigação e publicação regular com participação em grupo de pesquisa, bem como orientações regulares em curso de graduação. Realiza Pós-Doutorado na instituição onde atua como docente. À arguição respondeu aos questionamentos com pouca desenvoltura, fundamentando seus argumentos especificamente nos aspectos formais do contrato docente na universidade.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Elaine Cristina Rodrigues Gesteira a Comissão Julgadora observou que a candidata apresentou memorial circunstanciado. Concluiu o Doutorado em 2017. Possui formação em enfermagem e experiência clínica e de ensino na área de conhecimento do concurso. Atualmente é docente de universidade pública desenvolvendo atividades de ensino, pesquisa e extensão. A produção científica é regular, vinculada aos produtos das atividades acadêmicas que realiza. À arguição respondeu aos questionamentos com pouca desenvoltura.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Natália de Castro Nascimento a Comissão Julgadora observou que a candidata apresentou memorial circunstanciado. Concluiu o Doutorado em 2020. Possui formação como enfermeira e experiência clínica e de ensino na área de conhecimento do curso. Atualmente é docente em instituição de ensino superior. A produção científica ainda é reduzida, vinculada aos produtos do doutorado. À arguição respondeu aos questionamentos com pouca desenvoltura.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Joyce da Costa Silveira de Camargo a Comissão Julgadora observou que a candidata apresentou memorial circunstanciado. Concluiu o Doutorado em 2019. Possui formação em enfermagem e experiência clínica em enfermagem obstétrica. Desde 2006 é especialista em laboratório na área de conhecimento do curso, em instituição de ensino pública, evidenciando experiência em atividades de ensino e pesquisa. A produção científica é vinculada aos produtos dos grupos de pesquisa e do doutorado. À arguição demonstrou segurança e motivação em responder aos questionamentos formulados quanto às especificidades do trabalho docente relacionadas ao ensino, pesquisa e extensão universitária.

Encerradas as arguições constantes no cronograma, a Comissão encerrou os trabalhos do dia.

No dia 12 de julho de 2022, a partir das 8 horas, em sessão pública, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, compareceram os candidatos Doutores 9. Fernanda Machado Silva Rodrigues. 10. Thais Trevisan Teixeira. 11. Fernanda Marçal Ferreira. 12. Thales Philippe Rodrigues da Silva e 13. Caroliny Rossi de Faria Ichikawa para continuidade da realização de Julgamento de Memorial com Prova Pública de Arguição. Às 8 horas e 05 minutos, reiniciaram-se as arguições dos candidatos, respeitando a ordem de inscrição no concurso.

Em relação ao Julgamento de Memorial da candidata Fernanda Machado Silva Rodrigues, a Comissão Julgadora destacou que a candidata apresentou memorial circunstanciado e consistente, mostrando equilíbrio entre as atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão. Concluiu o Doutorado em 2019. Possui formação em enfermagem e experiência clínica em enfermagem pediátrica. Desenvolve atividade docente em instituição de ensino superior, na área de conhecimento do curso. Apresenta regularidade de atividade de investigação e expressiva publicação com participação em grupo de pesquisa, além de orientações regulares em curso de graduação e incipiente em pós-graduação lato e stricto sensu. Realiza Pós-Doutorado em universidade pública. À arguição mostrou desenvoltura e maturidade ao expressar suas ideias e projetos acadêmicos, apresentando argumentos consistentes fundamentados em sua experiência clínica e docente.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Thais Trevisan Teixeira, a Comissão Julgadora observou que a candidata apresentou memorial circunstanciado. Concluiu o Doutorado em 2022. Tem formação com Obstetriz e possui experiência clínica e de ensino na área de conhecimento do curso. Desenvolve atuação profissional em centro de parto e instituição de ensino superior. A produção científica ainda é incipiente, vinculada aos produtos do doutorado. À arguição respondeu aos questionamentos com motivação e segurança.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Fernanda Marçal Ferreira, a Comissão Julgadora destacou que a candidata apresentou memorial circunstanciado e consistente, mostrando equilíbrio entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão. Concluiu o Doutorado em 2022 e vem desenvolvendo atividade docente em instituição de ensino superior, na área de conhecimento do curso. Possui formação em enfermagem e experiência clínica em enfermagem obstétrica. Apresenta regularidade na atividade de investigação e publicação com participação em grupo de pesquisa. À arguição mostrou desenvoltura, entusiasmo e maturidade ao expressar suas ideias e projetos acadêmicos, apresentando argumentos consistentes fundamentados em sua experiência clínica e docente.

Em relação ao Julgamento de Memorial do candidato Doutor Thales Philippe Rodrigues da Silva, a Comissão Julgadora destacou que o candidato apresentou memorial circunstanciado. Concluiu o Doutorado em 2021 e desde então exerce atividades acadêmicas em universidade pública, na área de conhecimento do curso. Possui formação em enfermagem. Apresenta atividade de investigação e expressiva publicação decorrente de participação em grupo de pesquisa. Realiza Pós-Doutorado na instituição onde atua como docente voluntário. À arguição respondeu aos questionamentos com motivação e segurança.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Caroliny Rossi de Faria Ichikawa a Comissão Julgadora destacou que a candidata apresentou memorial circunstanciado. Concluiu o Doutorado em 2019. Possui formação em enfermagem e experiência clínica e de ensino na área de conhecimento do curso. Atualmente faz pós-doutoramento em universidade pública. A produção científica é regular, vinculada aos produtos das atividades acadêmicas que realiza. À arguição respondeu aos questionamentos com pouca desenvoltura.

Ao término do Julgamento de Memorial com Prova Pública de Arguição, em sessão fechada, a Comissão Julgadora atribuiu individualmente as notas aos candidatos.

Ainda 12 de julho de 2022, às 15 horas e 59 minutos, em sessão pública, na sala 04 – 2º do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, a Presidente da Comissão Julgadora procedeu a proclamação dos resultados, realizando a leitura das notas atribuídas.

Os seguintes candidatos foram habilitados: 1. Fernanda Marçal Ferreira, 2. Fernanda Machado Silva Rodrigues, 3. Suellen Cristina Dias Emidio, 4. Jéssica Batistela Vicente, 5. Thales Philippe Rodrigues da Silva, 6. Larissa Rodrigues e 7. Thais Trevisan Teixeira.

À vista dos resultados obtidos, a Comissão Julgadora indicou, por unanimidade, a Doutora Fernanda Marçal Ferreira à Egrégia Congregação da Escola de Enfermagem para o provimento de 01 (um) cargo de Professor Doutor junto ao Departamento de Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica. (Nº Processo 22.1.00097.07.5, cargo/claro 1235222).

São Paulo, 17 de agosto de 2022.  
Prof. Dra. Regina Szyllit  
Diretora

QUADRO DE NOTAS  
CANDIDATA: DOUTORA LARISSA RODRIGUES  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 9,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 7,7  
Média: 7,6  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 9,2  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 8,3  
Média: 7,8  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 8,9  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 7,5  
Média: 7,5  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 9,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 7,5  
Média: 7,6  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 8,8  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,0  
Prova Didática (peso 3): 7,5  
Média: 8,0  
RESULTADO: habilitada e não indicada.  
CANDIDATA: DOUTORA CAROLINE FELÍCIO BRAGA DA SILVA  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 4,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 3,5  
Prova Didática (peso 3): 3,5  
Média: 3,7  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 4,4  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,2  
Prova Didática (peso 3): 4,4  
Média: 4,8  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 5,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,8  
Prova Didática (peso 3): 3,5  
Média: 4,6  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 4,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,5  
Prova Didática (peso 3): 3,0  
Média: 4,1  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,5  
Prova Didática (peso 3): 4,0  
Média: 4,5  
RESULTADO: não habilitada.  
CANDIDATA: DOUTORA SUELLEN CRISTINA DIAS EMIDIO  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 7,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,3  
Prova Didática (peso 3): 8,5  
Média: 8,7  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 5,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,6  
Prova Didática (peso 3): 8,8  
Média: 8,0  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 7,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,5  
Prova Didática (peso 3): 8,8  
Média: 8,8  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 6,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,8  
Prova Didática (peso 3): 8,6  
Média: 8,3  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 5,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,0  
Prova Didática (peso 3): 8,0  
Média: 8,0  
RESULTADO: habilitada e não indicada.  
CANDIDATO: DOUTOR VANDERLEI AMADEU DA ROCHA  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 6,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,0  
Prova Didática (peso 3): 5,2  
Média: 5,3  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 5,3  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,0  
Prova Didática (peso 3): 5,0  
Média: 5,1  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 6,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 5,0  
Média: 6,2  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 6,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,0  
Prova Didática (peso 3): 5,5  
Média: 5,9  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 5,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 6,0  
Média: 6,4  
RESULTADO: não habilitado.  
CANDIDATA: DOUTORA JÉSSICA BATISTELA VICENTE  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 7,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,0  
Prova Didática (peso 3): 8,5  
Média: 8,1  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 6,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,0

Prova Didática (peso 3): 9,0  
Média: 7,9  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 8,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,0  
Prova Didática (peso 3): 9,0  
Média: 8,8  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 7,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,6  
Prova Didática (peso 3): 9,0  
Média: 8,0  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 7,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,5  
Prova Didática (peso 3): 8,5  
Média: 8,2  
RESULTADO: habilitada e não indicada.  
CANDIDATA: DOUTORA ELAINE CRISTINA RODRIGUES GESTEIRA  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 6,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,0  
Prova Didática (peso 3): 5,5  
Média: 5,5  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,3  
Prova Didática (peso 3): 5,0  
Média: 5,7  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 6,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,5  
Prova Didática (peso 3): 6,0  
Média: 6,8  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,0  
Prova Didática (peso 3): 5,0  
Média: 5,5  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 6,0  
Média: 6,3  
RESULTADO: não habilitada.  
CANDIDATA: DOUTORA NATÁLIA DE CASTRO NASCIMENTO  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,0  
Prova Didática (peso 3): 5,7  
Média: 5,2  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 5,7  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,7  
Prova Didática (peso 3): 5,5  
Média: 6,1  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 6,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,5  
Prova Didática (peso 3): 6,5  
Média: 6,5  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,5  
Prova Didática (peso 3): 5,5  
Média: 5,9  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 6,5  
Média: 6,5  
RESULTADO: não habilitada.  
CANDIDATA: DOUTORA JOYCE DA COSTA SILVEIRA DE CAMARGO  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 4,7  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,5  
Prova Didática (peso 3): 5,0  
Média: 6,2  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 4,8  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,6  
Prova Didática (peso 3): 4,5  
Média: 5,6  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 4,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,5  
Prova Didática (peso 3): 6,0  
Média: 6,9  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,5  
Prova Didática (peso 3): 4,5  
Média: 5,6  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 6,0  
Média: 6,3  
RESULTADO: não habilitada.  
CANDIDATA: DOUTORA FERNANDA MACHADO SILVA RODRIGUES  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 8,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,0  
Prova Didática (peso 3): 8,0  
Média: 8,5  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 7,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 10  
Prova Didática (peso 3): 8,0  
Média: 8,9  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 8,0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,7  
Prova Didática (peso 3): 8,5  
Média: 9,0  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 7,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,8  
Prova Didática (peso 3): 7,5  
Média: 8,7  
RESULTADO: habilitada e não indicada.  
CANDIDATA: DOUTORA THAIS TREVISAN TEIXEIRA  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 6,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,5  
Prova Didática (peso 3): 8,0  
Média: 7,0  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 6,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,5  
Prova Didática (peso 3): 8,4  
Média: 7,1  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 7,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 9,0  
Média: 7,7  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 7,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,5  
Prova Didática (peso 3): 8,5  
Média: 7,2  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 7,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 6,0  
Prova Didática (peso 3): 8,0  
Média: 6,8  
RESULTADO: habilitada e não indicada.  
CANDIDATA: DOUTORA FERNANDA MARÇAL FERREIRA  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 8,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,8  
Prova Didática (peso 3): 9,5  
Média: 9,0  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 8,2  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,2  
Prova Didática (peso 3): 9,6  
Média: 9,1  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 8,9  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,0  
Prova Didática (peso 3): 9,8  
Média: 9,2  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 8,6  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,5  
Prova Didática (peso 3): 9,5  
Média: 9,3  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 8,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 9,3  
Prova Didática (peso 3): 9,5  
Média: 9,2  
RESULTADO: habilitada e indicada.  
CANDIDATO: DOUTOR THALES PHILIPPE RODRIGUES DA SILVA  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 8,8  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,0  
Prova Didática (peso 3): 8,0  
Média: 8,2  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 8,7  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,5  
Prova Didática (peso 3): 7,8  
Média: 7,8  
Examinadora: Profa. Dra. Carla Marins Silva  
Prova escrita (peso 2): 8,7  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,0  
Prova Didática (peso 3): 8,0  
Média: 8,1  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 8,8  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,4  
Prova Didática (peso 3): 8,0  
Média: 7,9  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 8,6  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,0  
Prova Didática (peso 3): 7,8  
Média: 8,1  
RESULTADO: habilitado e não indicado.  
CANDIDATA: DOUTORA CAROLINY ROSSI DE FARIA ICHIKAWA  
Examinadora: Profa. Dra. Ana Paula Dias França Guareschi  
Prova escrita (peso 2): 4,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,0  
Prova Didática (peso 3): 3,5  
Média: 4,5  
Examinadora: Profa. Dra. Maria Cristina Gabrielloni  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 5,0  
Média: 6,1  
Examinadora: Profa. Dra. Daisy Maria Rizatto Tronchin  
Prova escrita (peso 2): 4,5  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,5  
Prova Didática (peso 3): 4,5  
Média: 5,0  
Examinadora: Profa. Dra. Margaret Angelo  
Prova escrita (peso 2): 5,0  
Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0  
Prova Didática (peso 3): 5,0  
Média: 6,0  
RESULTADO: não habilitada.

A Companhia de Processamento de Dados do Estado de São Paulo - Prodesp garante a autenticidade deste documento quando visualizado diretamente no portal [www.imprensaoficial.com.br](http://www.imprensaoficial.com.br)

sábado, 20 de agosto de 2022 às 05:05:18

**EDITAL ATAC 073/2022****HOMOLOGAÇÃO DE RESULTADO FINAL**

A Congregação da Escola de Enfermagem da USP, em sua 465ª Sessão Ordinária, realizada em 17 de agosto de 2022, homologa o relatório final da Comissão Julgadora do Concurso de títulos e provas visando o provimento de 02 (dois) cargos de Professor Doutor, em regime de Dedicação Integral à Docência e a Pesquisa (RIDIP), referência MS-3, cargos e claros de nº 1235176 e 1235184, junto ao Departamento de Enfermagem Médico-Cirúrgica - ENC, na área de conhecimento "O cuidado do adulto e do idoso com condições agudas, crônicas e crônicas não transmissíveis".

**CANDIDATOS INSCRITOS: DOUTORES** 1. Cristiana Fialho Braz da Silva. 2. Elaine Aparecida Rocha Domingues. 3. Camila Quartim de Moraes Bruna. 4. Cassiane de Santana Lemos. 5. Isabela Saioron. 6. Francine Jomara Lopes. 7. Vanessa Cristina Dias Bobbo. 8. Camila Lima. 9. Luciene Jacinto de Souza. 10. Larissa Bertacchini de Oliveira. 11. Diego Santiago Montandon. 12. Juliana Rizzo Gnatta Damato. 13. Thais Rodrigues de Almeida Silva. 14. Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco. 15. Sara Rodrigues Rosado. 16. Regina Célia dos Santos Diogo. 17. Naila Albertina de Oliveira. 18. Grace Miriam de Almeida Pfaffenbach. 19. Ana Maria Miranda Martins Wilson.

**COMISSÃO JULGADORA:** Professoras Erika Christiane Marocco Duran, Associada da Faculdade de Enfermagem da Universidade Estadual de Campinas; Fernanda Raphael Escobar Gimenes, Associada do Departamento de Enfermagem Geral e Especializada da Escola de Enfermagem de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Aurea Tamami Minagawa Toriyama, Associada do Departamento de Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo;

Marina de Góes Salvetti, Associada do Departamento de Enfermagem Médico-Cirúrgica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo, e Maria de Fatima Fernandes Vattimo, Titular do Departamento de Enfermagem Médico-Cirúrgica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo e PRESIDENTE da Comissão.

No dia 1º de agosto de 2022, às 8 horas, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, a Prof.ª Dr.ª Maria de Fatima Fernandes Vattimo, na qualidade de Presidente dos trabalhos, em sessão pública, instalou a Comissão Julgadora, com a presença da totalidade de seus membros e dos candidatos Doutores 1. Cristiana Fialho Braz da Silva. 2. Camila Quartim de Moraes Bruna. 3. Isabela Saioron. 4. Francine Jomara Lopes. 5. Vanessa Cristina Dias Bobbo. 6. Camila Lima. 7. Larissa Bertacchini de Oliveira. 8. Diego Santiago Montandon. 9. Juliana Rizzo Gnatta Damato. 10. Thais Rodrigues de Almeida Silva. 11. Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco. 12. Sara Rodrigues Rosado. 13. Regina Célia dos Santos Diogo. 14. Naila Albertina de Oliveira e 15. Ana Maria Miranda Martins Wilson.

As candidatas Doutoras Cassiane de Santana Lemos, Elaine Aparecida Rocha Domingues, Grace Miriam de Almeida Pfaffenbach e Luciene Jacinto de Souza protocolaram carta de desistência para o presente concurso e cancelaram as respectivas inscrições no sistema GR.

Os candidatos foram esclarecidos que o concurso seria constituído de três provas: prova escrita, prova didática e julgamento do memorial com prova pública de arguição, conforme especificado no Edital ATAC 008/2022. Foi informado que a prova escrita, com peso 2, estaria em consonância com o artigo 139 do Regimento Geral da USP. Os candidatos tomariam conhecimento da lista com 10 pontos com antecedência de 24 horas. Após 24 horas da ciência, seria promovido o sorteio de um ponto único para os candidatos. O sorteio seria realizado pelo 1º candidato inscrito no concurso. A prova seria realizada individualmente e teria duração de 5 horas (1 hora para consulta e 4 horas para a prova). Os candidatos deveriam trazer todo material de consulta, que seria verificado pela Comissão Julgadora. Terminada a hora de consulta, este material seria recolhido, devendo o texto final ser elaborado nas 4 (quatro) horas restantes a partir das anotações inicialmente preparadas. As folhas de rascunho e as folhas da prova seriam todas rubricadas pela Comissão Julgadora. Se os candidatos optassem pelo uso de computador, haveria um equipamento especialmente preparado para este fim, sem acesso à internet, sem entrada para pen-drive ou CDs, observadas as normas constantes da Portaria EE 01/2003, entregue aos candidatos. A prova didática, com peso 3, aconteceria de acordo com o artigo 137 do Regimento Geral da USP. Os candidatos tomariam conhecimento da lista de pontos e efetuariam o sorteio. No dia seguinte, ou seja, após 24 horas, a prova seria realizada, com a apresentação de uma aula, com duração mínima de 40 e máxima de 60 minutos. Os candidatos deveriam controlar o tempo de sua aula. Ao se atingir a marca de 60 minutos, a Comissão Julgadora interromperia a exposição do candidato. Se a exposição do candidato se encerrasse aquém do 40º minuto de prova, deveriam os examinadores conferir nota zero ao candidato na respectiva prova. A aula ministrada deveria ser uma simulação, não sendo permitida a interação entre candidato e Comissão Julgadora. Conforme estabelecido no item 5 do edital ATAC 008/2022 e no artigo 137 do Regimento Geral, para a realização da prova didática os candidatos seriam divididos em grupos de até 3 componentes. Os grupos seriam formados a partir da ordem de inscrição dos candidatos no concurso. Os sorteios seriam realizados pelos primeiros candidatos inscritos de cada grupo. No local dessa prova, estaria disponível: microcomputador; projetor multimídia e internet. Para o julgamento do memorial com prova pública de arguição, com peso 5, os candidatos foram esclarecidos que a prova aconteceria seguindo o preconizado no artigo 136 Regimento Geral da USP. A Presidente da Comissão esclareceu ainda que todas as notas seriam registradas em cédulas individuais, uma por candidato por prova, depositadas em um envelope que seria lacrado após a atribuição de nota. As notas apenas seriam atribuídas após a realização das provas por todos os candidatos. As notas de todas as provas variariam de zero a dez com aproximação até a 1ª casa decimal.

A seguir, no mesmo local, a Comissão Julgadora deu início aos trabalhos do concurso elaborando, em sessão fechada, o cronograma das provas e as listas de pontos das provas escrita e didática.

As 8 horas e 45 minutos, os candidatos assinaram, juntamente com os membros da Comissão Julgadora, o cronograma de provas, declarando estarem de acordo com o seu teor. Foram providenciadas cópias assinadas e datadas do documento para cada candidato e membros da Comissão Julgadora.

As 09 horas e 01 minuto, em sessão pública, os candidatos tomaram conhecimento da lista de pontos da Prova Escrita, assinando o documento juntamente com os membros da Comissão Julgadora, declarando estarem de acordo com seu teor. Foram providenciadas cópias assinadas e datadas do documento para cada candidato e membros da Comissão Julgadora. Os candidatos declararam ciência de que deveriam comparecer ao recinto do certame 24 horas após a divulgação da lista de pontos, ou seja, às 9 horas e 01 minuto do dia 02 de agosto de 2022, para realização de sorteio de ponto.

No dia 02 de agosto de 2022, às 9 horas e 01 minuto, na sala 05 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, compareceram as candidatas Doutoras 1. Cristiana Fialho Braz da Silva. 2. Camila Quartim de Moraes Bruna. 3. Isabela Saioron. 4. Francine Jomara Lopes. 5. Vanessa Cristina Dias Bobbo. 6. Camila Lima. 7. Larissa Bertacchini de Oliveira.

8. Juliana Rizzo Gnatta Damato. 9. Thais Rodrigues de Almeida Silva.

10. Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco. 11. Sara Rodrigues Rosado. 12. Regina Célia dos Santos Diogo. 13. Naila Albertina de Oliveira e 14. Ana Maria Miranda Martins Wilson para realização de sorteio de ponto de Prova Escrita. Às 9 horas

e 05 minutos, em sessão pública, a candidata Doutora Cristiana Fialho Braz da Silva, primeira inscrita neste concurso, sorteou o ponto da prova escrita, que recaiu sobre o nº 2 (dois): "Mecanismos, manifestações e tratamento das enfermidades crônicas, críticas e agudas mais prevalentes no adulto e idoso no Estado de São Paulo". O candidato Doutor Diego Santiago Montandon se apresentou no recinto do certame após horário estabelecido no cronograma, contrariando as normas do Edital de Abertura 008/2022, não tendo sido permitido prosseguir nesta prova no concurso.

As candidatas permaneceram no mesmo local, onde receberam folhas de papel, pautadas e rubricadas pela Comissão Julgadora, para anotações durante o período de consulta, que durou 60 minutos. Às 10 horas e 05 minutos as candidatas, munidas apenas das folhas mencionadas, deram início à redação do texto final, dispondo de 4 (quatro) horas para a redação da prova. As candidatas fizeram uso de microcomputador e impressora, tendo sido observadas as normas constantes da Portaria EE 01/2003. Às 13 horas e 41 minutos, a candidata Camila Quartim de Moraes Bruna entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 42 minutos, a candidata Francine Jomara Lopes entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 45 minutos, a candidata Isabela Saioron entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 45 minutos, a candidata Sara Rodrigues Rosado entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 47 minutos, a candidata Vanessa Cristina Dias Bobbo entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 51 minutos, a candidata Larissa Bertacchini de Oliveira entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 54 minutos, a candidata Juliana Rizzo Gnatta Damato entregou rascunhos e texto final. Às 13 horas e 59 minutos, a candidata Thais Rodrigues de Almeida Silva entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 03 minutos, a candidata Cristiana Fialho Braz da Silva entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 03 minutos, a candidata Camila Lima entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 05 minutos, a candidata Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 05 minutos, a candidata Naila Albertina de Oliveira entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 05 minutos, a candidata Ana Maria Miranda Martins Wilson entregou rascunhos e texto final. Às 14 horas e 05 minutos, a candidata Regina Célia dos Santos Diogo entregou rascunhos e texto final. Foram feitas cópias dos textos dos candidatos que foram entregues aos membros da Comissão Julgadora.

A partir das 14 horas e 35 minutos, na sala 04, em sessão pública, as candidatas procederam à leitura do texto final, na ordem de sua inscrição no concurso.

Para a candidata Doutora Cristiana Fialho Braz da Silva, a Comissão Julgadora considerou que apresentou texto com erros gramaticais, tangenciou o ponto sorteado e abordou de forma superficial os aspectos relacionados a atuação do enfermeiro na assistência de enfermagem a adultos e idosos com doenças crônicas não transmissíveis, além de ter apresentado referências incompletas e desatualizadas.

Para a candidata Doutora Camila Quartim de Moraes Bruna, a Comissão Julgadora considerou que apresentou texto claro, coeso e bem fundamentado, porém não abordou sobre a assistência de enfermagem a adultos e idosos com doenças crônicas não transmissíveis.

Para a candidata Doutora Isabela Saioron, a Comissão Julgadora considerou que o texto tangenciou o tema sorteado; deixou de apresentar título e referências e não discorreu sobre a assistência de enfermagem a adultos e idosos com doenças crônicas não transmissíveis.

Para a candidata Doutora Francine Jomara Lopes, a Comissão Julgadora considerou o texto superficial, sem sequência lógica, comprometendo a clareza. Não apresentou referências e deixou de abordar a assistência de enfermagem a adultos e idosos com doenças crônicas não transmissíveis.

Para a candidata Doutora Vanessa Cristina Dias Bobbo, a Comissão Julgadora considerou que o texto deu ênfase aos mecanismos fisiopatológicos de apenas um fator de risco, sem contextualização epidemiológica e com abordagem superficial da assistência de enfermagem a adultos e idosos com doenças crônicas não transmissíveis.

Para a candidata Doutora Camila Lima, a Comissão Julgadora considerou o texto coerente, com elementos criativos, incluindo um caso clínico, porém deixou de articular o caso com o tema sorteado e apresentou referências incompletas e desatualizadas.

Para a candidata Doutora Larissa Bertacchini de Oliveira, a Comissão Julgadora considerou o texto bem estruturado, com elementos criativos, usando uma situação problema articulada com o tema proposto, porém, incorreu em equívocos relacionados às classificações de enfermagem e em relação aos mecanismos envolvidos com as doenças crônicas não transmissíveis.

Para a candidata Doutora Juliana Rizzo Gnatta Damato, a Comissão Julgadora considerou o texto bem fundamentado, articulado com a atuação do enfermeiro, porém com poucos elementos criativos. Apresentou referências atualizadas.

Para a candidata Doutora Thais Rodrigues de Almeida Silva, a Comissão Julgadora considerou que o texto não contemplou todos aspectos do ponto sorteado. Não abordou a atuação do enfermeiro na assistência a adultos e idosos com doenças crônicas não transmissíveis. Apresentou referências incompletas e desatualizadas.

Para a candidata Doutora Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco, a Comissão Julgadora considerou o texto coeso e estruturado, porém não abordou aspectos epidemiológicos, tangenciou a atuação do enfermeiro na assistência de enfermagem a adultos e idosos com doenças crônicas não transmissíveis e não apresentou lista de referências.

Para a candidata Doutora Sara Rodrigues Rosado, a Comissão Julgadora considerou o texto sem sequência lógica e com dados epidemiológicos desatualizados. Não abordou a atuação do enfermeiro na assistência a adultos e idosos com doenças crônicas não transmissíveis. Citou referências de forma inadequada.

Para a candidata Doutora Regina Célia dos Santos Diogo, a Comissão Julgadora considerou o texto superficial, sem argumentação crítica e com equívocos conceituais. Apresentou referências desatualizadas e incompletas.

Para a candidata Doutora Naila Albertina de Oliveira, a Comissão Julgadora considerou que o texto apresentou elementos criativos, porém sem sequência lógica, tangenciando o tema sorteado. Fez uso inadequado de elementos gráficos e incorreu em equívocos relacionados às classificações de enfermagem. Apresentou apenas uma referência, que estava desatualizada.

Para a candidata Doutora Ana Maria Miranda Martins Wilson, a Comissão Julgadora considerou o texto baseado em dados epidemiológicos atualizados, com abordagem da atuação do enfermeiro no cuidado a adultos e idosos com doenças crônicas não transmissíveis, contudo, faltou concisão e análise crítica dos assuntos abordados. Apresentou erros de linguagem.

Ao término da prova, em sessão fechada, a Comissão Julgadora atribuiu individualmente as notas às candidatas.

No dia 03 de agosto de 2022, às 8 horas e 15 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 1. Cristiana Fialho Braz da Silva. 2. Camila Quartim de Moraes Bruna e 3. Isabela Saioron, em sessão pública, tomaram conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às 8 horas e 17 minutos, a candidata Doutora Cristiana Fialho Braz da Silva sorteou o ponto de nº 09 (nove), intitulado "Simulação clínica como estratégia para o ensino das melhores práticas no cuidado da ferida aguda". As candidatas receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisadas que todas deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 04 de agosto de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 8 horas e 17 minutos.

No dia 03 de agosto de 2022, às 12 horas e 35 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 4. Francine Jomara Lopes. 5. Vanessa Cristina Dias Bobbo e

6. Camila Lima, em sessão pública, tomaram conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às 12 horas e 37 minutos, a candidata Doutora Francine Jomara Lopes sorteou o ponto de nº 07 (sete), intitulado " Melhores práticas na administração de medicamentos ao adulto e idoso ". As candidatas receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisadas que todas deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 04 de agosto de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 12 horas e 37 minutos.

Ainda no dia 03 de agosto de 2022, às 15 horas e 45 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 7. Larissa Bertacchini de Oliveira e 8. Juliana Rizzo Gnatta Damato tomaram, em sessão pública, conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às 15 horas e 49 minutos, a candidata Doutora Larissa Bertacchini de Oliveira sorteou o ponto de nº 10 (dez), intitulado "Assistência de Enfermagem na nutrição parenteral no paciente crítico". As candidatas receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisadas que todas deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 04 de agosto de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 15 horas e 49 minutos. Após o sorteio do ponto, os trabalhos do dia foram encerrados.

No dia 04 de agosto de 2022, às 8 horas, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 9. Thais Rodrigues de Almeida Silva. 10. Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco. 11. Sara Rodrigues Rosado, em sessão pública, tomaram conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às 8 horas e 03 minutos, a candidata Doutora Thais Rodrigues de Almeida Silva sorteou o ponto de nº 06 (seis) intitulado "Assistência de Enfermagem ao paciente com sepsis". As candidatas receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisadas que todas deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 05 de agosto de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 8 horas e 03 minutos.

No dia 04 de agosto de 2022, às 8 horas e 17 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 1. Cristiana Fialho Braz da Silva. 2. Camila Quartim de Moraes Bruna e 3. Isabela Saioron compareceram para realização da Prova Didática. As candidatas 2. Camila Quartim de Moraes Bruna e 3. Isabela Saioron foram conduzidas à sala de espera onde aguardaram o momento de sua avaliação acompanhadas de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

Às 8 horas e 23 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Cristiana Fialho Braz da Silva que teve a duração de 51 (cinquenta e um) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Cristiana Fialho Braz da Silva, a Comissão Julgadora observou que a apresentação não teve sequência lógica, tinha equívocos conceituais e de linguagem. A candidata não entregou e nem apresentou plano de aula.

Às 9 horas e 21 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Camila Quartim de Moraes Bruna, que teve a duração de 45 (quarenta e cinco) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Camila Quartim de Moraes Bruna, a Comissão Julgadora observou que a apresentação foi motivadora, contemplou o tema sorteado, incluiu referências atualizadas, contudo deixou de abordar a assistência de enfermagem ao paciente com ferida aguda. A candidata entregou plano de aula completo.

Às 10 horas e 15 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Isabela Saioron, que teve a duração de 43 (quarenta e três) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Isabela Saioron, a Comissão Julgadora observou que a apresentação contemplou o tema sorteado, utilizando bibliografia adequada, porém não incluiu técnicas nem conceitos de simulação clínica. A candidata entregou plano de aula completo.

No dia 04 de agosto de 2022, às 12 horas e 30 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 12. Regina Célia dos Santos Diogo. 13. Naila Albertina de Oliveira e 14. Ana Maria Miranda Martins Wilson, em sessão pública, tomaram conhecimento da lista de 10 (dez) pontos para a realização da prova didática. Às 12 horas e 36 minutos, a candidata Doutora Regina Célia dos Santos Diogo sorteou o ponto de nº 03 (três), intitulado "Suporte avançado de vida na Parada Cardiorrespiratória". As candidatas receberam uma cópia da lista de pontos assinada, datada e com o horário do sorteio e foram novamente avisadas que todas deveriam comparecer ao recinto do concurso no dia seguinte, 05 de agosto de 2022, no horário em que havia sido sorteado o ponto, ou seja, às 12 horas e 36 minutos.

Também no dia 04 de agosto de 2022, às 12 horas e 37 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 4. Francine Jomara Lopes. 5. Vanessa Cristina Dias Bobbo e 6. Camila Lima compareceram para realização da Prova Didática. As candidatas 5. Vanessa Cristina Dias Bobbo e 6. Camila Lima foram conduzidas à sala de espera onde aguardaram o momento de sua avaliação acompanhadas de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

Às 12 horas e 45 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Francine Jomara Lopes, que teve a duração de 34 (trinta e quatro) minutos. Foi atribuída nota zero à candidata pela totalidade das examinadoras, seguindo o preconizado no Inciso VII, item 5, do Edital de abertura do certame que indica que "se a exposição do candidato encerrar-se aquém do 40º minuto de prova, deverão os examinadores conferir nota zero ao candidato na respectiva prova".

Às 13 horas e 24 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Vanessa Cristina Dias Bobbo, que teve a duração de 43 (quarenta e três) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Vanessa Cristina Dias Bobbo, a Comissão Julgadora observou que a apresentação contemplou o tema sorteado, no entanto, priorizou um formato teórico, sem a adoção técnicas didáticas condizentes com alunos de graduação. A candidata não apresentou e nem entregou plano de aula.

Às 14 horas e 13 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Camila Lima, que teve a duração de 48 (quarenta e oito) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Camila Lima, a Comissão Julgadora observou que a apresentação contemplou o tema sorteado, com técnicas didáticas criativas e condizentes com alunos de graduação, no entanto, apresentou equívocos de linguagem e referências desatualizadas.

Ainda no dia 04 de agosto de 2022, às 15 horas e 49 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 7. Larissa Bertacchini de Oliveira e 8. Juliana Rizzo Gnatta Damato compareceram para realização da Prova Didática. A candidata

8. Juliana Rizzo Gnatta Damato foi conduzida à sala de espera onde aguardou o momento de sua avaliação acompanhada de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

Às 15 horas e 52 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Larissa Bertacchini de Oliveira, que teve a duração de 48 (quarenta e oito) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Larissa Bertacchini de Oliveira, a Comissão Julgadora observou que a apresentação contemplou o tema sorteado, com recursos didáticos adequados aos alunos de graduação, contudo, incorreu em equívocos conceituais nas disfunções orgânicas e nas classificações de enfermagem. A candidata entregou plano de aula completo. Às 16 horas e 46 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Juliana Rizzo Gnatta Damato, que teve a duração de 45 (quarenta e cinco) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Juliana Rizzo Gnatta Damato, a Comissão Julgadora observou que a apresentação contemplou o tema sorteado e incluiu recursos didáticos adequados para alunos de graduação, porém, sem elementos criativos. Entregou plano de aula completo.

Finalizadas as apresentações dos candidatos, os trabalhos do dia foram encerrados.

No dia 05 de agosto de 2022, às 8 horas e 03 minutos, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 9. Thais Rodrigues de Almeida Silva. 10. Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco e 11. Sara Rodrigues Rosado compareceram para realização da Prova Didática. As candidatas Doutoras 10. Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco e 11. Sara Rodrigues Rosado foram conduzidas à sala de espera onde aguardaram o momento de sua avaliação acompanhadas de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

Às 8 horas e 11 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Thais Rodrigues de Almeida Silva, que teve a duração de 46 (quarenta e seis) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Thais Rodrigues de Almeida Silva, a Comissão Julgadora observou que a apresentação tangenciou o tema sorteado, sem sequência lógica e não incluiu métodos didáticos condizentes com alunos de graduação. A candidata apresentou postura inadequada, permanecendo recostada ou sentada durante a apresentação. A candidata entregou plano de aula completo.

Às 9 horas e 03 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco, que teve a duração de 59 (cinquenta e nove) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco, a Comissão Julgadora observou que a apresentação contemplou o tema sorteado, com referências bibliográficas atualizadas, porém, não priorizou métodos e técnicas didáticas condizentes com alunos de graduação. A candidata entregou plano de aula completo.

Às 10 horas e 11 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Sara Rodrigues Rosado, que teve a duração de 54 (cinquenta e quatro) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Sara Rodrigues Rosado, a Comissão Julgadora observou que a apresentação contemplou o tema sorteado, adotando um caso clínico, porém, sem aproveitá-lo como recurso didático. Entregou plano de aula completo.

Ainda no dia 05 de agosto de 2022, às 12 horas e 36 minutos, na sala

04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, as candidatas Doutoras 12. Regina Célia dos Santos Diogo. 13. Naila Albertina de Oliveira e 14. Ana Maria Miranda Martins Wilson compareceram para realização da Prova Didática. As candidatas 13. Naila Albertina de Oliveira e 14. Ana Maria Miranda Martins Wilson foram conduzidas à sala de espera onde aguardaram o momento de sua avaliação acompanhadas de um fiscal de prova. Na sequência deu-se início a apresentação das aulas.

Às 12 horas e 41 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Regina Célia dos Santos Diogo, que teve a duração de 55 (cinquenta e cinco) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Regina Célia dos Santos Diogo, a Comissão Julgadora observou que a apresentação não foi clara, contemplou parcialmente o tema sorteado e não explorou todos os recursos didáticos apresentados. Entregou plano de aula completo.

Às 13 horas e 40 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Naila Albertina de Oliveira, que teve a duração de 54 (cinquenta e quatro) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Naila Albertina de Oliveira, a Comissão Julgadora observou que a apresentação contemplou o tema sorteado, com sequência lógica, utilizando referências atualizadas, contudo, não explorou a assistência de enfermagem e não incluiu técnicas e recursos didáticos condizentes com alunos de graduação. Foi entregue plano de aula completo.

Às 14 horas e 40 minutos iniciou-se, em sessão pública, a Prova Didática da candidata Doutora Ana Maria Miranda Martins Wilson que teve a duração de 53 (cinquenta e três) minutos.

Para a Prova Didática da candidata Doutora Ana Maria Miranda Martins Wilson, a Comissão Julgadora observou que a apresentação contemplou o tema sorteado, com sequência lógica e referências atualizadas, articulando teoria e prática e utilizando recursos didáticos condizentes com os alunos de graduação. Foi entregue plano de aula completo.

Ao término da prova, em sessão fechada, a Comissão Julgadora atribuiu individualmente as notas às candidatas.

No dia 08 de agosto de 2022, a partir das 8 horas, em sessão pública, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, compareceram as candidatas Doutoras 1. Cristiana Fialho Braz da Silva. 2. Camila Quartim de Moraes Bruna. 3. Isabela Saioron. 4. Vanessa Cristina Dias Bobbo. 5. Camila Lima. 6. Larissa Bertacchini de Oliveira. 7. Juliana Rizzo Gnatta Damato. 8. Thais Rodrigues de Almeida Silva. 9. Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco para realização de Julgamento de Memorial com Prova Pública de Arguição. Às 8 horas e 06 minutos, iniciaram-se as arguições dos candidatos, respeitando a ordem de inscrição no concurso.

Em relação ao Julgamento de Memorial da candidata Doutora Cristiana Fialho Braz da Silva, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial apresentado demonstrou fragilidades na forma e conteúdo. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata não respondeu com propriedade aos questionamentos realizados.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Camila Quartim de Moraes Bruna, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial estava bem estruturado, demonstrando trajetória consistente. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata respondeu de modo superficial aos questionamentos realizados.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Isabela Saioron, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial apresentado demonstrou fragilidades na forma e conteúdo. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata não respondeu adequadamente aos questionamentos realizados.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Vanessa Cristina Dias Bobbo, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial apresentado demonstrou fragilidades na forma e conteúdo. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata demonstrou segurança e pró-atividade, reconhecendo sua pouca experiência clínica.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Camila Lima, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial estava bem estruturado, demonstrando trajetória consistente. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata respondeu de modo seguro e com visão inovadora sobre questões acadêmicas.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Larissa Bertacchini de Oliveira, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial estava bem estruturado, demonstrando trajetória consistente, porém com pouca experiência no ensino de gradu-

A Companhia de Processamento de Dados do Estado de São Paulo - Prodesp garante a autenticidade deste documento quando visualizado diretamente no portal [www.imprensaoficial.com.br](http://www.imprensaoficial.com.br)

ação. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata respondeu adequadamente aos questionamentos realizados.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Juliana Rizzo Gnatta Damato, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial estava bem estruturado, com trajetória consistente, demonstrando atuação na área assistencial e acadêmica. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata respondeu com segurança aos questionamentos realizados.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Thais Rodrigues de Almeida Silva, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial apresentado demonstrou fragilidades na forma e conteúdo. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata não respondeu com propriedade aos questionamentos realizados.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Juliana de Melo Vellozo Pereira Tinoco, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial apresentado demonstrou fragilidades na forma e conteúdo. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata demonstrou segurança e pró-atividade, reconhecendo suas lacunas acadêmicas.

A candidata Doutora Francine Jomara Lopes não compareceu à arguição pública da Prova de Julgamento de Memorial. Encerradas as arguições constantes no cronograma, a Comissão encerrou os trabalhos do dia.

No dia 09 de agosto de 2022, a partir das 8 horas, em sessão pública, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, compareceram as candidatas Doutoras 10. Sara Rodrigues Rosado. 11. Regina Célia dos Santos Diogo. 12. Naila Albertina de Oliveira. 13. Ana Maria Miranda Martins Wilson para continuidade da realização de Julgamento de Memorial com Prova Pública de Arguição. Às 8 horas e 01 minuto, reiniciaram-se as arguições das candidatas, respeitando a ordem de inscrição no concurso.

Em relação ao Julgamento de Memorial da candidata Sara Rodrigues Rosado, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial apresentado estava bem estruturado, porém demonstrava fragilidades de conteúdo e pouca experiência assistencial. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata respondeu adequadamente.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Regina Célia dos Santos Diogo, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial apresentado estava bem estruturado, porém demonstrava fragilidades de conteúdo. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata demonstrou entusiasmo com a carreira acadêmica e com a estrutura da Universidade.

Para o Memorial apresentado pela candidata Doutora Naila Albertina de Oliveira, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial apresentado estava bem estruturado, com trajetória consistente. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata demonstrou segurança e respondeu adequadamente aos questionamentos realizados.

Em relação ao Julgamento de Memorial da candidata Doutora Ana Maria Miranda Martins Wilson, a Comissão Julgadora destacou que o Memorial apresentado estava bem estruturado, porém demonstrava fragilidades de conteúdo. Quanto à arguição, a Comissão observou que a candidata respondeu superficialmente aos questionamentos realizados.

Ao término do Julgamento de Memorial com Prova Pública de Arguição, em sessão fechada, a Comissão Julgadora atribuiu individualmente as notas às candidatas.

Ainda no dia 09 de agosto de 2022, às 15 horas e 15 minutos, em sessão pública, na sala 04 – 2º andar do prédio da Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, a Presidente da Comissão Julgadora procedeu a proclamação dos resultados, realizando a leitura das notas atribuídas. Foram habilitadas: 1. Juliana Rizzo Gnatta Damato, 2. Camila Lima, 3. Camila Quartim de Moraes Bruna, 4. Larissa Bertacchini de Oliveira e 5. Naila Albertina de Oliveira.

À vista dos resultados obtidos, a Comissão Julgadora indicou, por unanimidade, as Doutoradas Juliana Rizzo Gnatta Damato e Camila Lima à Egrégia Congregação da Escola de Enfermagem para o provimento de 02 (dois) cargos de Professor Doutor junto ao Departamento de Enfermagem Médico Cirúrgica. (Nº Processo 22.1.00100.07.6, cargos/claros de nº 1235176 e 1235184).

São Paulo, 17 de agosto de 2022.

Profa. Dra. Regina Szyllit  
Diretora

QUADRO DE NOTAS

CANDIDATA: DOUTORA CRISTIANA FIALHO BRAZ DA SILVA

Examinadora: Profa. Dra. Erika Christiane Marocco Duran

Prova Didática (peso 3): 3,0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 3,5

Prova escrita (peso 2): 4,0

Média: 3,5

Examinadora: Profa. Dra. Fernanda Raphael Escobar Gimenes

Prova Didática (peso 3): 3,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 3,5

Prova escrita (peso 2): 4,6

Média: 3,6

Examinadora: Profa. Dra. Aurea Tamami Minagawa Toriyama

Prova Didática (peso 3): 3,4

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 3,5

Prova escrita (peso 2): 4,0

Média: 3,6

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 3,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 3,5

Prova escrita (peso 2): 3,6

Média: 3,5

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 3,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 3,6

Prova escrita (peso 2): 3,3

Média: 3,5

RESULTADO: não habilitada.

CANDIDATA: DOUTORA CAMILA QUARTIM DE MORAES BRUNA

Examinadora: Profa. Dra. Erika Christiane Marocco Duran

Prova Didática (peso 3): 9,0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,6

Prova escrita (peso 2): 7,0

Média: 8,4

Examinadora: Profa. Dra. Fernanda Raphael Escobar Gimenes

Prova Didática (peso 3): 9,0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,9

Prova escrita (peso 2): 7,0

Média: 8,6

Examinadora: Profa. Dra. Aurea Tamami Minagawa Toriyama

Prova Didática (peso 3): 9,0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,8

Prova escrita (peso 2): 7,5

Média: 8,6

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 9,0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,8

Prova escrita (peso 2): 8,0

Média: 8,7

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 8,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,7

Prova escrita (peso 2): 7,0

Média: 8,3

RESULTADO: habilitada e não indicada.

CANDIDATA: DOUTORA ISABELA SAIORON

Examinadora: Profa. Dra. Erika Christiane Marocco Duran

Prova Didática (peso 3): 6,0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,0

Prova escrita (peso 2): 5,0

Média: 5,3

Examinadora: Profa. Dra. Fernanda Raphael Escobar Gimenes

Prova Didática (peso 3): 7,3

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,8

Prova escrita (peso 2): 4,5

Média: 5,5

Examinadora: Profa. Dra. Aurea Tamami Minagawa Toriyama

Prova Didática (peso 3): 7,0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,0

Prova escrita (peso 2): 4,5

Média: 5,5

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 6,4

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 5,0

Prova escrita (peso 2): 4,5

Média: 5,3

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 6,1

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,9

Prova escrita (peso 2): 4,0

Média: 5,1

RESULTADO: não habilitada.

CANDIDATA: DOUTORA FRANCINE JOMARA LOPES

Examinadora: Profa. Dra. Erika Christiane Marocco Duran

Prova Didática (peso 3): 0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): -

Prova escrita (peso 2): 4,0

Média: 0,8

Examinadora: Profa. Dra. Fernanda Raphael Escobar Gimenes

Prova Didática (peso 3): 0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): -

Prova escrita (peso 2): 4,8

Média: 1,0

Examinadora: Profa. Dra. Aurea Tamami Minagawa Toriyama

Prova Didática (peso 3): 0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): -

Prova escrita (peso 2): 4,5

Média: 0,9

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): -

Prova escrita (peso 2): 4,6

Média: 0,9

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): -

Prova escrita (peso 2): 4,5

Média: 0,9

Examinadora: Profa. Dra. Erika Christiane Marocco Duran

Prova Didática (peso 3): 5,0

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,2

Examinadora: Profa. Dra. Fernanda Raphael Escobar Gimenes

Prova Didática (peso 3): 5,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Aurea Tamami Minagawa Toriyama

Prova Didática (peso 3): 5,3

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 4,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,1

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 5,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 4,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,1

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 5,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 4,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,1

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 5,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 4,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,1

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 5,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 4,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,1

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 5,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 4,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,1

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 5,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 4,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,1

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 5,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 4,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,1

Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo

Prova Didática (peso 3): 5,2

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,3

Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti

Prova Didática (peso 3): 4,5

Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 7,0

Prova escrita (peso 2): 6,0

Média: 6,1

Prova Didática (peso 3): 7,7  
 Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,5  
 Prova escrita (peso 2): 4,0  
 Média: 7,4  
 Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti  
 Prova Didática (peso 3): 8,0  
 Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,5  
 Prova escrita (peso 2): 3,8  
 Média: 7,4  
 Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo  
 Prova Didática (peso 3): 7,8  
 Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 8,5  
 Prova escrita (peso 2): 4,8  
 Média: 7,6  
 RESULTADO: habilitada e não indicada.  
 CANDIDATA: DOUTORA ANA MARIA MIRANDA MARTINS WILSON  
 Examinadora: Profa. Dra. Erika Christiane Marocco Duran  
 Prova Didática (peso 3): 8,5  
 Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,5  
 Prova escrita (peso 2): 6,0  
 Média: 6,0  
 Examinadora: Profa. Dra. Fernanda Raphael Escobar Gimenes  
 Prova Didática (peso 3): 9,0  
 Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,5  
 Prova escrita (peso 2): 6,0  
 Média: 6,2  
 Examinadora: Profa. Dra. Aurea Tamami Minagawa Toriyama  
 Prova Didática (peso 3): 9,0  
 Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,5  
 Prova escrita (peso 2): 6,5  
 Média: 6,3  
 Examinadora: Profa. Dra. Marina de Góes Salvetti  
 Prova Didática (peso 3): 9,0  
 Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,5  
 Prova escrita (peso 2): 6,0  
 Média: 6,2  
 Examinadora: Profa. Dra. Maria de Fatima Fernandes Vattimo  
 Prova Didática (peso 3): 8,5  
 Julgamento do memorial com prova pública de arguição (peso 5): 4,5  
 Prova escrita (peso 2): 6,0  
 Média: 6,0  
 RESULTADO: não habilitada.  
**COMUNICADO**  
 A Congregação da EEUSP, em sua 465ª Sessão Ordinária, realizada em 17/08/2022, torna sem efeito a aprovação da Comissão Julgadora do concurso público de títulos e provas para provimento de 01 (um) cargo de Professor Doutor, referência MS-3.1, em Regime de Dedicção Integral à Docência e à Pesquisa (RDIDP), claro/cargo nº 1235230, junto ao Departamento Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica – ENP, na área de conhecimento “Enfermagem em Saúde Mental e Psiquiátrica” (Edital 006/2022), realizada na 463ª Sessão Ordinária, em 01/06/2022, e publicada no DOE em 03/06/2022 (Poder Executivo, Seção I, página 352) como parte integrante do Edital ATAC 052/2022. Os demais itens apresentados no Edital ATAC 052/2022 mantêm sua aprovação e efeitos vigentes.  
 A nulidade é decorrente da detecção posterior de não atendimento ao preconizado no § 2º, Artigo 182 do Regimento Geral da Universidade de São Paulo.  
 São Paulo, 17 de agosto de 2022.  
 Prof.ª Dr.ª Regina Szyllit  
 Diretora  
**EDITAL ATAC 074/2022**  
**DESIGNAÇÃO DE COMISSÃO JULGADORA**  
 A Congregação da Escola de Enfermagem da USP reunida em sua 465ª Sessão Ordinária, realizada em 17 de agosto de 2022, aprovou a designação da Comissão Julgadora que atuará no concurso público de títulos e provas para provimento de 01 (um) cargo de Professor Doutor, referência MS-3.1, em Regime de Dedicção Integral à Docência e à Pesquisa (RDIDP), claro/cargo nº 1235230, junto ao Departamento Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica – ENP, na área de conhecimento “Enfermagem em Saúde Mental e Psiquiátrica” (Edital 006/2022):  
**TITULARES**  
 1. Prof.ª Dr.ª Patrícia de Campos Pavan Baptista, Titular do Departamento de Orientação Profissional da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo – PRESIDENTE.  
 2. Prof.ª Dr.ª Maiara Rodrigues dos Santos, Doutora do Departamento de Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo  
 3. Prof.ª Dr.ª Jacqueline de Souza, Associada do Departamento de Enfermagem Psiquiátrica e Ciências Humanas da Escola de Enfermagem de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo.  
 4. Prof.ª Dr.ª Agnes Olschowsky, Titular da Escola de Enfermagem da Universidade Federal do Rio Grande do Sul.  
 5. Prof.ª Dr.ª Zeyne Alves Pires Scherer, Associada do Departamento de Enfermagem Psiquiátrica e Ciências Humanas da Escola de Enfermagem de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo.  
**SUPLENTE**  
 1. Prof.ª Dr.ª Genival Fernandes de Freitas, Titular do Departamento de Orientação Profissional da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo.  
 2. Prof.ª Dr.ª Paula Cristina Nogueira, Associada do Departamento de Enfermagem Médico-Cirúrgica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo.  
 3. Prof.ª Dr.ª Sônia Regina Zerbetto, Associada do Departamento de Enfermagem do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde da Universidade Federal de São Carlos.  
 4. Prof.ª Dr.ª Vivian Aline Mininel, Doutora do Departamento de Enfermagem do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde da Universidade Federal de São Carlos.  
 5. Prof.ª Dr.ª Sueli Aparecida Frari Galera, Associada do Departamento de Enfermagem Psiquiátrica e Ciências Humanas da Escola de Enfermagem de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo.  
 6. Prof.ª Dr.ª Angela Maria Geraldo Pierin, Titular do Departamento de Enfermagem Médico-Cirúrgica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo.  
 7. Prof.ª Dr.ª Vanessa de Brito Poveda, Associada do Departamento de Enfermagem Médico-Cirúrgica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo.  
 8. Prof.ª Dr.ª Roselma Lucchese, Associada da Unidade acadêmica de Biotecnologia da Universidade Federal de Catalão.  
 9. Prof.ª Dr.ª Marcio Wagner Camatta, Doutor da Universidade Federal do Rio Grande do Sul.  
 10. Prof.ª Dr.ª Samira Reschetti Marcon, Doutora da Faculdade de Enfermagem da Universidade Federal de Mato Grosso.  
 11. Prof.ª Dr.ª Regina Márcia Cardoso de Sousa, Titular do Departamento de Enfermagem Médico-Cirúrgica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo.  
 12. Prof.ª Dr.ª Aurea Tamami Minagawa Toriyama, Associada do Departamento de Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica da Escola de Enfermagem da Universidade de São Paulo.

13. Prof.ª Dr.ª Angélica Martins de Souza Gonçalves, Doutora do Departamento de Enfermagem do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde da Universidade Federal de São Carlos.  
 Os atos decisórios referentes a análise e deferimento de inscrições de candidatos no Edital de Abertura do certame (Edital 006/2022), publicados no DOE em 03/06/2022 (Poder Executivo, Seção I, página 352) como parte integrante do Edital ATAC 052/2022 estão vigentes, com efeito, e reproduzidos abaixo:  
 “A Congregação da Escola de Enfermagem da USP reunida em sua 463ª Sessão Ordinária, realizada em 1º de junho de 2022, deferiu as inscrições dos seguintes candidatos inscritos no concurso público de títulos e provas para provimento de 01 (um) cargo de Professor Doutor, referência MS-3.1, em Regime de Dedicção Integral à Docência e à Pesquisa (RDIDP), claro/cargo nº 1235230, junto ao Departamento Enfermagem Materno-Infantil e Psiquiátrica – ENP, na área de conhecimento “Enfermagem em Saúde Mental e Psiquiátrica” (Edital 006/2022):  
 1. Heloisa Garcia Claro Fernandes  
 2. Aline Conceição Silva  
 3. Paula Correa da Silva  
 4. Gabriella de Andrade Boska  
 5. Fernanda Daniela Dornelas Nunes  
 6. Carlos Alberto dos Santos Treichel  
 7. Bruno Pereira da Silva  
 8. Marciana Fernandes Moll  
 9. Thiago da Silva Domingos  
 10. Marcos Gonçalves de Rezende  
 11. Jussara Carvalho dos Santos  
 12. Erika Gisseth León Ramirez  
 13. Tiago Braga do Espírito Santo  
 14. Helder de Padua Lima  
 15. Antonio Germane Alves Pinto  
 16. Maria Neyriam de Fatima Fernandes  
 Foram indeferidas as inscrições dos seguintes candidatos:  
 1. Tatiana Longo Borges  
 • Não apresentou documentos comprobatórios do Memorial (comprovação dos trabalhos publicados, das atividades realizadas pertinentes ao concurso e das demais informações que permitam avaliação de seus méritos), contrariando o indicado no inciso I do item 1 do Edital de abertura.  
 • Não apresentou verso do diploma de Doutorado, contrariando o indicado no § 9º, do item 1 que informa “É de integral responsabilidade do candidato a apresentação de seus documentos em sua inteireza (frente e verso) e em arquivo legível, ficando o candidato desde já ciente de que, se não sanar durante o prazo de inscrições eventual irregularidade de upload de documento incompleto ou ilegível, sua inscrição será indeferida”  
 • Não apresentou verso do título de eleitor, contrariando o indicado no § 9º, do item 1 que informa “É de integral responsabilidade do candidato a apresentação de seus documentos em sua inteireza (frente e verso) e em arquivo legível, ficando o candidato desde já ciente de que, se não sanar durante o prazo de inscrições eventual irregularidade de upload de documento incompleto ou ilegível, sua inscrição será indeferida”.  
 • Não apresentou certidão de quitação eleitoral ou certidão circunstanciada emitidas pela Justiça Eleitoral há menos de 30 dias do início do período de inscrições.  
 2. Marcelo Simões Mendes.  
 • Pleiteou dispensa de vacinação contra covid-19, nos termos do § 12, do item 1 que indica “Excepcionalmente, caso o candidato esteja dispensado de receber vacinas contra a Covid-19 por razões médicas, deverá apresentar documentação apta a comprovar a dispensa, a qual será analisada pelas instâncias competentes da Universidade, indeferindo-se a inscrição na hipótese de a documentação não se apresentar-se pretendida”. O laudo apresentado foi encaminhado à Superintendência de Saúde da USP – SAU para emissão de parecer que INDEFERIU a dispensa.  
 3. Jessica Adrielle Teixeira Santos  
 • Não apresentou verso do título de eleitor, contrariando o indicado no § 9º, do item 1 que informa “É de integral responsabilidade do candidato a apresentação de seus documentos em sua inteireza (frente e verso) e em arquivo legível, ficando o candidato desde já ciente de que, se não sanar durante o prazo de inscrições eventual irregularidade de upload de documento incompleto ou ilegível, sua inscrição será indeferida”.  
 São Paulo, 17 de agosto de 2022.  
 Profa. Dra. Regina Szyllit  
 Diretora  
**ESCOLA POLITÉCNICA**  
 Homologação do relatório final do concurso ao cargo de Professor Titular para o Departamento de Engenharia de Minas e de Petróleo da EPUSP  
 Edital EP 121-2022  
 Referente ao edital EP/Concursos 070-2019  
 A Congregação da Escola Politécnica da Universidade de São Paulo, em sua 1.265ª sessão, ordinária, realizada em 18.08.2022, homologou o relatório final da comissão julgadora que, em 21.07.2022, habilitou os candidatos Giorgio Francesco Cesare de Tomi e Wilson Siguemasa Iramina e indicou o Professor Giorgio Francesco Cesare de Tomi para preencher o claro/cargo nº 224553 de Professor Titular em RDIDP, para o Departamento de Engenharia de Minas e de Petróleo - PMI, na área “Engenharia de Minas”, conforme Edital EP/Concursos nº 070-2019 de abertura de inscrições, publicado no DOE de 22.10.2019 e reaberto em 08.01.2022.  
 A comissão julgadora esteve assim constituída: Profs. Drs. Sílvio Ikuyo Nabeta (Titular – PEA/EPUSP) - Presidente, Luis Enrique Sánchez (Titular – PMI/EPUSP), Celso Kazuyuki Morooka (Titular – UNICAMP), Caetano Juliani (Titular – IG/USP) e Colombo Celso Gaeta Tassinari (IG/USP).  
**COMUNICADO 122-2022**  
**REFERENTE AO EDITAL EP/CONCURSOS – 061-2022**  
**APROVAÇÃO DAS INSCRIÇÕES E COMISSÃO JULGADORA – CONCURSO PROFESSOR DOUTOR**  
 A Congregação da Escola Politécnica da Universidade de São Paulo, em sua 1265ª sessão, ordinária, realizada em 18.08.2022, aprovou o pedido de inscrição dos candidatos Adrian Torrico Siacara, Ana Carolina Gonzaga Pires, Eduardo José de Albuquerque Sobrinho, Juliana Keiko Tsugawa, Marcus Guadagnin Moravia, Nelson Ricardo Coelho Flores Zuniga e Thiago Bomjardim Porto ao concurso de títulos e provas para o provimento de 01 (um) cargo de Professor Doutor, referência MS-3, em RDIDP, claro/cargo nº 1235591, para o Departamento de Engenharia de Estruturas e Geotécnica da Escola Politécnica da USP, na especialidade “Grandes obras geotécnicas / Infraestrutura / Obras pesadas”, conforme Edital EP/Concursos nº 061-2022 de abertura de inscrições, publicado no DOE de 26.03.2022. Na mesma sessão, foram aprovados os nomes dos membros que comporão a Comissão Julgadora:  
**Titulares:**  
 José Orlando Avesani Neto – Professor Doutor (PEF/EPUSP)  
 Façal Massad – Professor Titular Sênior (PEF/EPUSP)  
 Tarcísio Barreto Celestino – Professor Doutor (EESC/USP)  
 Bernadete Ragoni Danziger – Professora Titular (UERJ)  
 Maria Claudia Barbosa – Professora Titular (UFRJ)  
**Suplentes:**  
 Maurício Abramento – Professor Doutor (PEF/EPUSP)  
 José Jorge Nader – Professor Doutor (PEF/EPUSP)  
 Alexandre Duarte Gusmão – Livre-Docente (CEFET/PE)  
 Antonio Thomé – Professor Titular (UPF)  
 Cristina de Hollanda Cavalcanti Tsuha – Professora Associada (EESC/USP)  
 David de Carvalho – Professor Associado (UNICAMP)  
 Edmundo Rogério Esquivel – Professor Doutor (EESC/USP)  
 Fernando Saboya Albuquerque Júnior – Professor Titular (UFEN)  
 Marcus Peigas Pacheco – Professor Titular (UERJ)

Maria Esther Soares Marques – Professora Associada (IME)  
 Maurício Ehrlich – Professor Titular (COPPE-UFRJ)  
 Orenco Monje Vilar – Professor Titular Sênior (EESC/USP)  
**COMUNICADO – Edital 123-2022**  
 Ref. Edital EP/Concursos – 086-2022  
 A Congregação Escola Politécnica da Universidade de São Paulo, em sua 1265ª sessão, ordinária, realizada em 18.08.2022, e em atendimento ao artigo 166 do Regimento Geral da USP, aprovou o pedido de inscrição do candidato Sílvio Giuseppe di Santo no concurso para obtenção do título de livre-docente do Departamento de Engenharia de Energia e Automação Elétricas da Escola Politécnica da USP – PEA, na especialidade “Sistemas de Potência”, conforme edital 086-2022 de abertura de inscrições, publicado no DOE de 14.05.2022. Na mesma sessão foram aprovados os nomes dos membros que comporão a comissão julgadora:  
**Titulares:**  
 Presidente: Nelson Kagan – Professor Titular (PEA/EPUSP)  
 José Aquiles Baesso Grimoni – Professor Associado (PEA/EPUSP)  
 José Carlos Melo Vieira Júnior – Professor Associado (EESC/USP)  
 Agnelo Marotta Cassula – Professor Associado (UNESP-Guaratinguetá)  
 Fernanda Caseiro Trindade Arioli – Professora Associada (UNICAMP)  
**Suplentes:**  
 Sílvio Ikuyo Nabeta – Professor Titular (PEA/EPUSP)  
 Josemir Coelho Santos – Professor Associado (PEA/EPUSP)  
 Eduardo Nobuhiro Asada – Professor Associado (EESC/USP)  
 Rogério Andrade Flauzino – Professor Associado (EESC/USP)  
 José Pissolato Filho – Professor Titular (UNICAMP)  
 Ivan Nunes da Silva – Professor Titular (EESC/USP)  
 Fernando Augusto Moreira – Professor Titular (UFBA)  
**COMUNICADO – Edital 124-2022**  
 Ref. Edital EP/Concursos – 086-2022  
 A Congregação Escola Politécnica da Universidade de São Paulo, em sua 1265ª sessão, ordinária, realizada em 18.08.2022, e em atendimento ao artigo 166 do Regimento Geral da USP, aprovou o pedido de inscrição da candidata Mariana Abrantes Giannotti no concurso para obtenção do título de livre-docente do Departamento de Engenharia de Transportes da Escola Politécnica da USP – PTR, na especialidade “Aquisição, Tratamento e Uso de Informações Espaciais”, subárea “Geoprocessamento aplicado à Engenharia”, conforme edital 086-2022 de abertura de inscrições, publicado no DOE de 14.05.2022. Na mesma sessão foram aprovados os nomes dos membros que comporão a comissão julgadora:  
**Titulares:**  
 Presidente:  
 Liedi Légi Bariani Bernucci – Professora Titular (PTR/EPUSP)  
 Orlando Strambi – Professor Titular Sênior (PTR/EPUSP)  
 Antonio Nelson Rodrigues da Silva – Professor Titular (EESC/USP)  
 Clodoveu Augusto Davis Junior – Professor Associado (UFMG)  
 Carlos Felipe Grangeiro Loureiro – Professor Titular (UFC)  
**Suplentes:**  
 Claudio Barbieri da Cunha – Professor Titular (PTR/EPUSP)  
 Edvaldo Simões da Fonseca Júnior – Professor Associado (PTR/EPUSP)  
 Rômulo Dante Orrico Filho – Professor Titular (COPPE/UFRJ)  
 Jorge Pimentel Cintra – Professor Titular (Museu Paulista/USP)  
 Alex Kenya Abiko – Professor Titular (PCC/EPUSP)  
 Luis Enrique Sánchez – Professor Titular (PMI/EPUSP)  
 Cira Souza Pitombo – Professora Associada (EESC/USP)  
 José Reynaldo Anselmo Setti – Professor Titular (EESC/USP)  
 Ana Paula Camargo Larocca – Professora Associada (EESC/USP)  
 Gilberto Câmara Neto – Pesquisador (INPE)  
 Álvaro Penteado Crósta – Professor Titular (UNICAMP)  
 Lígia Vizeu Barrozo – Professora Associada (FLLCH/USP)  
 Reinaldo Paul Pérez Machado – Professor Titular (FLLCH/USP)  
 Francisco Chiaravallotti Neto – Professor Titular (FSP/USP)  
 Gerd Sparovek – Professor Titular (ESALQ/USP)  
**COMUNICADO – Edital 125-2022**  
 Ref. Edital EP/Concursos – 086-2022  
 A Congregação Escola Politécnica da Universidade de São Paulo, em sua 1265ª sessão, ordinária, realizada em 18.08.2022, e em atendimento ao artigo 166 do Regimento Geral da USP, aprovou o pedido de inscrição do candidato Bruno Augusto Angélico no concurso para obtenção do título de livre-docente do Departamento de Engenharia de Telecomunicações e Controle da Escola Politécnica da USP – PTC, na especialidade “Controle e Automação”, conforme edital 086-2022 de abertura de inscrições, publicado no DOE de 14.05.2022. Na mesma sessão foram aprovados os nomes dos membros que comporão a comissão julgadora:  
**Titulares:**  
 Presidente:  
 José Roberto Castilho Piqueira – Professor Titular (PTC/EPUSP)  
 José Jaime da Cruz – Professor Titular Sênior (PTC/EPUSP)  
 Luis Antonio Aguirre – Professor Titular (UFMG)  
 Luiz Carlos Sandoval Góes – Professor Titular (ITA)  
 Marcelo Amorim Savi – Professor Titular (UFRJ)  
**Suplentes:**  
 Para a presidência: Kazuo Nishimoto – Professo Titular (PNV/EPUSP)  
 Sílvio Ikuyo Nabeta – Professor Titular (PEA/EPUSP)  
 Fábio Gagliardi Czoman – Professor Titular (PMR/EPUSP)  
 Pedro Luis Dias Peres – Professor Titular (UNICAMP)  
 Vilma Alves de Oliveira – Professora Titular (EESC/USP)  
 Marcelo Carvalho Minhoto Teixeira – Professor Titular (UNESP)  
**COMUNICADO – Edital 126-2022**  
 Ref. Edital EP/Concursos – 086-2022  
 A Congregação Escola Politécnica da Universidade de São Paulo, em sua 1265ª sessão, ordinária, realizada em 18.08.2022, e em atendimento ao artigo 166 do Regimento Geral da USP, deferiu o pedido de inscrição do candidato Reginaldo Arakaki no concurso para obtenção do título de livre-docente do Departamento de Engenharia de Computação e Sistemas Digitais Escola Politécnica da USP – PCS, na especialidade “Engenharia de Software e Banco de Dados”, conforme edital 086-2022 de abertura de inscrições, publicado no DOE de 14.05.2022, devido à documentação insuficiente.

## FACULDADE DE ECONOMIA, ADMINISTRAÇÃO, CONTABILIDADE E ATUÁRIA

**Comunicado**  
 A Congregação, em sessão realizada em 17 de agosto de 2022, por 46 votos favoráveis e uma abstenção, homologou o relatório do concurso de Livre-Docência do Departamento de Economia da Faculdade de Economia, Administração, Contabilidade e Atuária da Universidade de São Paulo, na área de Microeconomia, aberto pelo Edital 07/2022, a que se submeteu o Doutor Rafael de Vasconcelos Xavier Ferreira, no período de 4 a 7 de julho de 2022. Fundamentada nos elementos examinados, na trajetória acadêmica do candidato e nos resultados obtidos nas provas, a comissão julgadora o considerou habilitado, indicando-o à Congregação da Faculdade para a obtenção do título de Livre-Docente, na especialidade de Microeconomia. A Comissão foi composta pelos Professores Rodrigo De Losso da

Silveira Bueno (Presidente - EAE FEAUSP), José Carlos de Souza Santos (EAE FEAUSP), Marcos Yamada Nakaguma (FGV-EESP), Humberto Luiz Ataíde Moreira (FGV-EPEGE) e Marco Antonio Cesar Bonomo (INSPER).  
**Comunicado**  
 A Congregação, em sessão realizada em 17 de agosto de 2022, por unanimidade, homologou o relatório do concurso de Livre-Docência do Departamento de Economia da Faculdade de Economia, Administração, Contabilidade e Atuária da Universidade de São Paulo, na área de Economia Industrial – Organização Industrial, aberto pelo Edital 07/2022, a que se submeteu o Doutor Rodrigo Menon Simões Moita, no período de 11 a 14 de julho de 2022. Fundamentada nos elementos examinados, na trajetória acadêmica do candidato e nos resultados obtidos nas provas, a comissão julgadora o considerou habilitado, indicando-o à Congregação da Faculdade para a obtenção do título de Livre-Docente, na especialidade de Economia Industrial – Organização Industrial. A Comissão foi composta pelos Professores Fernando Antônio Slaibe Postali (Presidente - EAE FEAUSP), Ariaster Baumgratz Chimeli (EAE FEAUSP), Eduardo Pontual Ribeiro (UFRJ), Sérgio Canabney Júnior (FEARP-USP) e André Portela Fernandes de Souza (FGV-SP).  
**Comunicado**  
 A Congregação, em sessão realizada em 17 de agosto de 2022, por 46 votos favoráveis e uma abstenção, homologou o relatório do concurso de Livre-Docência do Departamento de Administração da Faculdade de Economia, Administração, Contabilidade e Atuária da Universidade de São Paulo, na área de Produção e Operações, aberto pelo Edital 08/2022, a que se submeteu o Doutor Leonardo Augusto de Vasconcelos Gomes, no período de 20 a 23 de junho de 2022. Fundamentada nos elementos examinados, na trajetória acadêmica do candidato e nos resultados obtidos nas provas, a comissão julgadora o considerou habilitado, indicando-o à Congregação da Faculdade para a obtenção do título de Livre-Docente, na especialidade de Produção e Operações. A Comissão foi composta pelos Professores Guilherme Ary Plonski (Presidente - EAD FEAUSP), Roberto Marx (EPUSP), Tales Andreassi (FGV-EAESP), Renato de Castro Garcia (UNICAMP) e Luciana Pereira (UFABC).  
**Comunicado**  
 A Congregação, em sessão realizada em 17 de agosto de 2022, por unanimidade, homologou o relatório do concurso de Livre-Docência do Departamento de Contabilidade e Atuária da Faculdade de Economia, Administração, Contabilidade e Atuária da Universidade de São Paulo, na área de Teoria de Carteiras e Análise de Investimentos, aberto pelo Edital 09/2022, a que se submeteu o Doutor Wanderlei Lima de Paulo, no período de 2 a 5 de agosto de 2022. Fundamentada nos elementos examinados, na trajetória acadêmica do candidato e nos resultados obtidos nas provas, a comissão julgadora o considerou não habilitado, não sendo, portanto, indicado para a obtenção do título de Livre-Docente. A Comissão foi composta pelos Professores Edgard Bruno Cornacchione Junior (Presidente - EAC FEAUSP), Luis Eduardo Afonso (EAC FEAUSP), Wesley Mendes da Silva (FGV), Airlane Pereira Alencar (IMEUSP) e Chang Chiann (IMEUSP).  
**FACULDADE DE FILOSOFIA, CIÊNCIAS E LETRAS DE RIBEIRÃO PRETO**  
**COMUNICADO ATAC 047/2022**  
 A Congregação da Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo, em sua 428ª sessão ordinária, realizada em 18/08/2022, aprovou o pedido de inscrição do Prof. Dr. Douglas Silva Domingues ao concurso público para obtenção de Título de Livre Docente junto ao Departamento de Biologia, na área de conhecimento em Biologia Molecular, nos termos do Edital ATAC 007/2022, publicado no Diário Oficial do Estado de 15/02/2022 e respectiva retificação (Comunicado ATAC 025/2022, publicada no Diário Oficial do Estado em 03/03/2022). Na mesma sessão, a Congregação aprovou a seguinte Comissão Julgadora para esse concurso: **TITULARES:** Profs. Drs.: Luis Henrique Souza Guimarães - Professor Associado do Departamento de Biologia da Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Maria Helena de Souza Goldman - Professora Associada do Departamento de Biologia da Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Roberto do Nascimento Silva - Professor Associado do Departamento de Bioquímica e Imunologia da Faculdade de Medicina de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Sérgio Akira Uyemura - Professor Titular do Departamento de Análises Clínicas, Toxicológicas e Bromatológicas da Faculdade de Ciências Farmacêuticas de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Roberto do Nascimento Silva - Professor Associado do Departamento de Bioquímica e Imunologia da Faculdade de Medicina de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Lucia Helena Faccioli - Professora Titular do Departamento de Análises Clínicas, Toxicológicas e Bromatológicas da Faculdade de Ciências Farmacêuticas de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Michel Georges Albert Vincentz - Professor Associado do Departamento de Biologia Vegetal do Instituto de Biologia da Universidade Estadual de Campinas; Janete Aparecida Desidério - Professora Associada do Departamento de Biologia da Faculdade de Ciências Agrárias e Veterinárias da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” - Campus Jaboticabal; Victor Hugo Aquino Quintana - Professor Associado do Departamento de Análises Clínicas, Toxicológicas e Bromatológicas da Faculdade de Ciências Farmacêuticas de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Vitor Marcel Faça - Professor Associado do Departamento de Bioquímica e Imunologia da Faculdade de Medicina de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Maria de Lourdes Teixeira de Moraes Polizeli - Professora Titular do Departamento de Biologia da Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Patrícia Pasquali Parise Maltempi - Professora Associada do Departamento de Biologia do Instituto de Biotecnologia da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” - Campus Rio Claro; Daniel Scherer de Moura - Professor Associado do Departamento de Ciências Biológicas da Escola Superior de Agricultura Luiz de Queiroz da Universidade de São Paulo; Clarisse Palma da Silva - Professora Associada do Departamento de Biologia Vegetal do Instituto de Biologia da Universidade Estadual de Campinas; Maria Célia Bertolini - Professora Titular do Departamento de Bioquímica e Química Orgânica do Instituto de Química da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” - Campus Araraquara; Aline Maria da Silva - Professora Titular do Departamento de Biologia do Instituto de Química da Universidade de São Paulo; Cláudio Miguel Costa Neto - Professor Associado do Departamento de Bioquímica e Imunologia da Faculdade de Medicina de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo; Marcelo Carnier Dornelas - Professor Titular do Departamento de Biologia Vegetal do Instituto de Biologia da Universidade Estadual de Campinas; Flávia Cristina Rodrigues Lisoni - Professora Associada do Departamento de Biologia e Zootecnia da Faculdade de Engenharia da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” - Campus Ilha Solteira; Jesus Aparecido Ferro - Professor Titular do Departamento de Biotecnologia Agropecuária e Ambiental da Faculdade de Ciências Agrárias e Veterinárias da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” - Campus Jaboticabal; Rogério Faleiros Carvalho - Professor Associado do Departamento de Biologia da Faculdade de Ciências Agrárias e Veterinárias da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” - Campus Jaboticabal; Cláudia Barros Monteiro Vitorello - Professora Associada do Departamento de Genética da Escola Superior de Agricultura Luiz de Queiroz da Universidade de São Paulo; Danilo Pinhal - Professor Associado do Departamento de Ciências Químicas e Biológicas do Instituto de Biotecnologia da Universidade Estadual

A Companhia de Processamento de Dados do Estado de São Paulo - Prodesp garante a autenticidade deste documento quando visualizado diretamente no portal [www.imprensaoficial.com.br](http://www.imprensaoficial.com.br)

sábado, 20 de agosto de 2022 às 05:05:18